



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и
мониторинга качества образования»

**Результаты анализа удовлетворенности населения качеством условий,
созданных в образовательных организациях**
Иркутской области в 2025 году

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2025

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»

**Результаты анализа удовлетворенности населения качеством условий,
созданных в образовательных организациях
Иркутской области в 2025 году**

Аналитическая справка

г. Иркутск, 2025

Результаты анализа удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области в 2025 году. Аналитическая справка / Авт.: О. В. Рожкова, А. В. Кульченкова, Н. Ю. Николаева, И. Э. Широкова, С.В. Хвистани.

Редакция: С. В. Гершпигель, Т. А. Абрамова. Корректор: А. С. Стародубцева. – Иркутск: Изд-во ГАУ ИО ЦОПМКиМКО, 2025. – 108 с.

Использованы данные социологического опроса об удовлетворенности системой образования, организованного на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО.

Аналитическая справка содержит:

выводы об удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях в регионе в целом, по типам образовательных организаций (дошкольным, общеобразовательным организациям, организациям дополнительного образования детей, профессиональным образовательным организациям СПО), а также в разрезе муниципальных образований и объединенной группе государственных и частных образовательных организаций:

рекомендации руководителям и специалистам муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций.

Приложение в электронном формате: Количественные результаты социологического опроса образовательных организаций

Рекомендовано для применения руководителями и специалистами сферы образования.

Оглавление

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ	4
1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ.....	5
2. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ	9
3. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	28
4. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	44
5. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СПО.....	65
6. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ	81
7. АНАЛИЗ ОТЗЫВОВ, ОСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ СОЦОПРОСА.....	97
8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	107

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

ГАУ ИО ЦОПМКиМКО – государственное автономное учреждение Иркутской области «Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга качества образования»

ДОО – дошкольная образовательная организация

МО – муниципальное образование

МОУО – муниципальный орган управления образованием

МТБ – материально-техническая база

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья

ОДОД – организация дополнительного образования детей

ОО – общеобразовательная организация

СПО – среднее профессиональное образование

ФСН – федеральное статистическое наблюдение

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Актуальность проведения опроса

Социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» (далее – социологический опрос, соцопрос) проводится ежегодно в соответствии с:

постановлением Правительства Иркутской области от 13 ноября 2023 года № 1025-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Развитие образования» (далее – Программа);

«Дорожной картой», утвержденной губернатором Иркутской области, от 28 апреля 2022 года № 06-176/22 реализации индивидуальных планов развертывания (внедрения) национальной социальной инициативы жизненной ситуации «Снижение заболеваемости детей в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования»;

распоряжением министерства образования Иркутской области от 22 января 2024 года № 55-34-мр «О внесении изменений в распоряжение министерства образования Иркутской области от 9 декабря 2022 года № 55-1954-мр»;

приказом ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 24 января 2024 года № 01- 07-017/24 «Об организации и проведении социологического опроса».

В соответствии с Программой исследование уровня удовлетворенности населения качеством условий осуществления образовательной деятельности проводится в рамках решения задач по:

формированию системы управления качеством образования на основе мониторинга данных о состоянии системы образования;

развитию конкурентной среды в системе образования.

В результате реализации мероприятий Программы ожидается сохранение уровня удовлетворенности граждан качеством условий осуществления образовательной деятельности не ниже 85%.

Цель проведения социологического опроса – сбор информации об уровне удовлетворенности родителей/законных представителей обучающихся и обучающихся старше 14 лет образовательных организаций качеством условий, созданных в образовательных организациях.

Сбор информации организован с использованием веб-приложения «Автоматизированный социологический опрос «Удовлетворенность системой образования Иркутской области» на сайте ГАУ ИО ЦОПМКиМКО (далее – организатор) <https://uso.coko38.ru/>, обеспечивающего возможность автоматического сбора, обработки (в том числе расчет по показателям и индикаторам), хранения и анализа информации о результатах опроса населения,

защиту от «накрутки» с одного IP-адреса (невозможность повторного выбора одной организации для прохождения опроса в один период).

Формирование выборки. В социологическом опросе приняли участие образовательные организации региона, реализующие основные образовательные программы общего образования, дополнительные общеразвивающие программы, профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования из числа действующих:

государственных образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области;

муниципальных образовательных организаций, подведомственных муниципальным органам управления образованием;

частных образовательных организаций Иркутской области.

Объем выборочной совокупности респондентов для каждой образовательной организации зависит от общей численности получателей услуг в данной организации и составляет 40% от объема генеральной совокупности.

Сроки проведения. Социологический опрос проводился для всех образовательных организаций с 1 ноября 2024 года по 20 января 2025 года.

Информирование о проведении соцопроса осуществлено организатором посредством:

направления информационного письма № 11-26-880/24 от 21 октября 2024 года о проведении соцопроса руководителям государственных и частных образовательных организаций, включенных в перечень соцопроса;

направления информационного письма № 11-26-881/24 от 21 октября 2024 года о проведении соцопроса в муниципальные органы управления образованием;

публикации новостей о проведении соцопроса на официальном сайте организатора <https://coko38.ru/index.php/analiz-deyatelnosti-oo-i-sistem/novosti/nachalsya-regionalnyj-sotsopros-ob-udovletvorennosti-sistemoj-obrazovaniya>.

Перечень вопросов. В анкету об удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях региона, включены вопросы с учетом типов организаций, направленные на изучение уровня удовлетворенности населения информационной открытостью, материально-технической базой, комфортностью условий и обеспечения безопасности, условиями для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов, организацией и качеством питания, организацией учебно-воспитательного процесса, доброжелательностью и вежливостью работников образовательной организации. В том числе:

для дошкольных образовательных организаций – 18 вопросов;
для общеобразовательных организаций – 22 вопроса;
для организаций дополнительного образования детей – 13 вопросов;
для профессиональных образовательных организаций СПО – 21 вопрос.

При прохождении опроса респонденту предлагалось выбрать ответ на вопрос из 4 вариантов:

вариант 1 – подразумевает отсутствие у респондента информации об объекте оценивания, предполагает, что респондент не пользовался такой услугой либо не был заинтересован в ее получении (например: «Я не захожу на сайт образовательной организации», «Я не читаю информацию, представленную на стендах», «Меня это не интересует», «Не могу оценить», «Не обращался» и т. п.);

вариант 2 – соответствует негативной оценке респондентом объекта оценивания (например: «Не удовлетворен, условия не созданы», «Качество не удовлетворяет», «Информация не предоставляется» и т. п.);

вариант 3 – характеризует частичную удовлетворенность респондента объектом оценивания: опрошенный в целом удовлетворен уровнем созданного условия, но отмечает незначительные недостатки, не влияющие на общую картину;

вариант 4 – респондент полностью удовлетворен предлагаемыми условиями.

Расчет удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях.

При обработке результатов соцопроса из общего числа респондентов выделяется группа анкетированных, выбравших при ответе на вопросы первый вариант, и их численность исключается из общего объема выборки при проведении дальнейших расчетов.

Таким образом, доля респондентов, удовлетворенных определенными условиями, созданными в организации (группе организаций), рассчитывается из числа опрошенных, владеющих информацией для объективного оценивания, и вычисляется по формуле:

$$Y_i = (P_i^3 + P_i^4) / (P_i - P_i^1), \text{ где:}$$

i – номер вопроса соцопроса;

Y_i – доля удовлетворенных условием, описанным в i -вопросе;

P_i^3 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 3;

P_i^4 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 4;

P_i – общая численность респондентов;

P_i^1 – численность респондентов, выбравших вариант ответа 1.

Значение удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях, в разрезе организации или группы организаций рассчитывается как отношение суммы долей респондентов, удовлетворенных определенными условиями, к количеству вопросов, предусмотренных для каждого типа организаций:

для дошкольных образовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{18})/18$;

для общеобразовательных организаций: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{22})/22$;

для образовательных организаций дополнительного образования детей: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{12})/12$;

для профессиональных образовательных организаций СПО: $(Y_1 + Y_2 + \dots + Y_{21})/21$.

Расчет значения удовлетворенности качеством условий, созданных в образовательных организациях, не осуществляется для организаций, не обеспечивших участие не менее 40% респондентов от общей численности обучающихся/воспитанников.

2. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦОПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Иркутская область

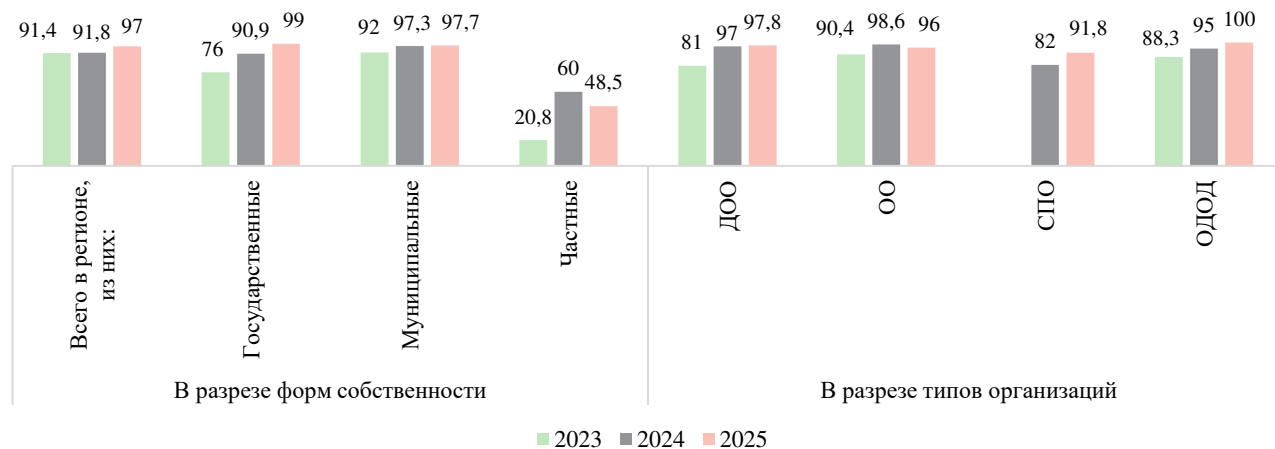
В перечень на проведение соцопроса в 2025 году включено 2 104 наименования образовательных организаций, из них 1 851 юридическое лицо и 253 структурных подразделения, филиалов, дошкольных групп. Среди юридических лиц доля муниципальных организаций составила 92,9% (1 719 организаций), доли государственных и частных организаций составили 5,3% (99 организаций) и 1,8% (33 организации) соответственно. Всего в перечень включено 817 дошкольных образовательных организаций, 872 общеобразовательные организации, 61 профессиональная образовательная организация СПО и 101 организация дополнительного образования детей.

Анкетирование населения об удовлетворенности качеством условий, созданных в организациях, проведено в 2 040 образовательных организациях и структурных подразделениях образовательных организаций Иркутской области, что составило 97% от числа включенных в перечень наименований.

По сравнению с 2023 годом, доля организаций, принявших участие в анкетировании, увеличилась на 5,6%. Значительно возросли доли государственных и частных образовательных организаций – в целом за три года на 23% и 28% соответственно. Доля муниципальных образовательных организаций выросла с 92% до 97,7%.

Анализ результатов в разрезе типов образовательных организаций показал впервые за три года в 2025 году 100-процентное участие в соцопросе организаций дополнительного образования детей. Доли организаций, реализующих программы дошкольного образования и образовательные программы СПО, принявших участие в соцопросе, выросли на 16,8% и 9,8% соответственно. Доля общеобразовательных организаций, принимавших участие в соцопросе, стабильно выше 90% (рис. 2.1).

Рис. 2.1. Доля образовательных организаций региона, принявших участие в соцопросе, в %



Несмотря на достаточно высокую долю образовательных организаций, принявших участие в опросе, только 78,7% организаций привлекли к анкетированию не менее 40% респондентов. За трехлетний период доля образовательных организаций, обеспечивших участие более 40% респондентов, в среднем по региону увеличилась в два раза. Рекомендуемый порог в 40% респондентов достигнут во всех типах образовательных организаций региона. Наблюдение в разрезе организационно-правовых форм показало недостижение планируемого значения в частных образовательных организациях – только 25% ЧОУ привлекли к участию в соцопросе более 40% респондентов (рис. 2.2).

Рис. 2.2. Доля образовательных организаций региона, обеспечивших участие 40% респондентов и более, в %

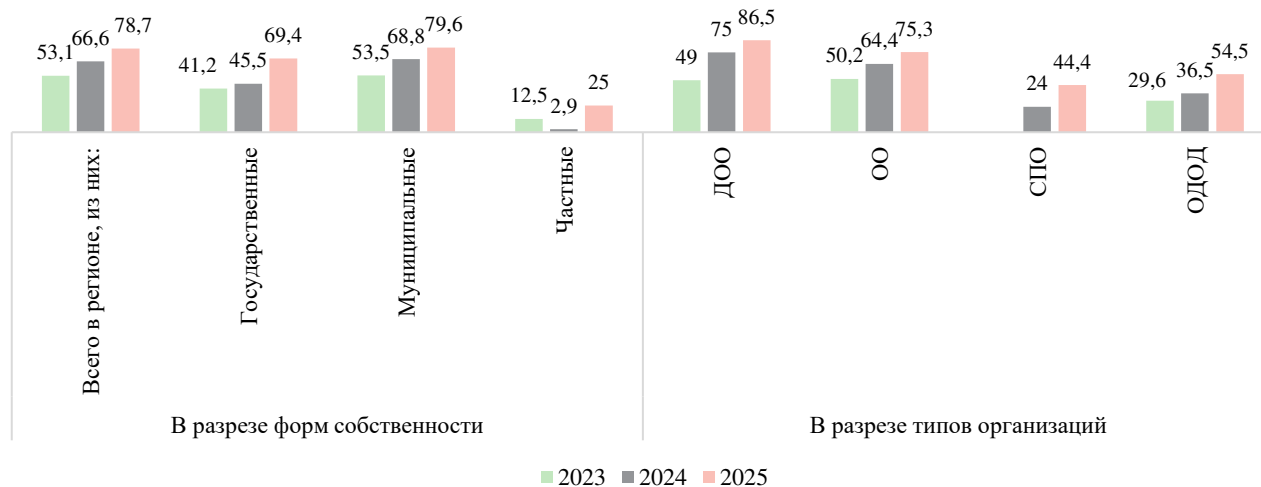


Таблица 2.1. Статистика организации участия в соцопросе в 2025 году
(юридические лица + структурные подразделения)

Разрез наблюдения	Группа образовательных организаций	Количество организаций, включенных в перечень	Количество организаций, принявших участие	Количество организаций, обеспечивших участие 40% респондентов и более
Организационно-правовая форма образовательной организации	Государственные	99	98	68
	Муниципальные	1 972	1 926	1 533
	Частные	33	16	4
Тип образовательной организации	ДОО	975	954	825
	ОО	967	929	700
	СПО	61	56	25
	ОДОД	101	101	55

В соцопросе приняли участие 245 553 человека, или 39,7% от общей численности обучающихся в организациях региона на момент проведения опроса. Рост доли респондентов в течение трехлетнего периода в среднем составил 9,5%, численность участников увеличилась на 103 568 человек. По муниципальным образовательным организациям превышено плановое значение доли респондентов, необходимое для обеспечения объективности результатов, составив 40,8%. За три года наибольшая активность отмечена в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, доля респондентов в текущем году выше запланированного значения – 51,9%, рост доли за трехлетний период в этой группе организаций в среднем составил 16,4%. Меньше всего респондентов в 2025 году оценивали профессиональные образовательные организации СПО – 28,5%. Отметим, что доля респондентов по данной группе организаций выросла на 7,3% в сравнении с 2024 годом, в 2023 году профессиональные образовательные организации СПО не принимали участия в анкетировании (рис. 2.3).

Рис. 2.3. Доля респондентов от общего числа обучающихся в регионе, принявших участие в соцопросе, в %

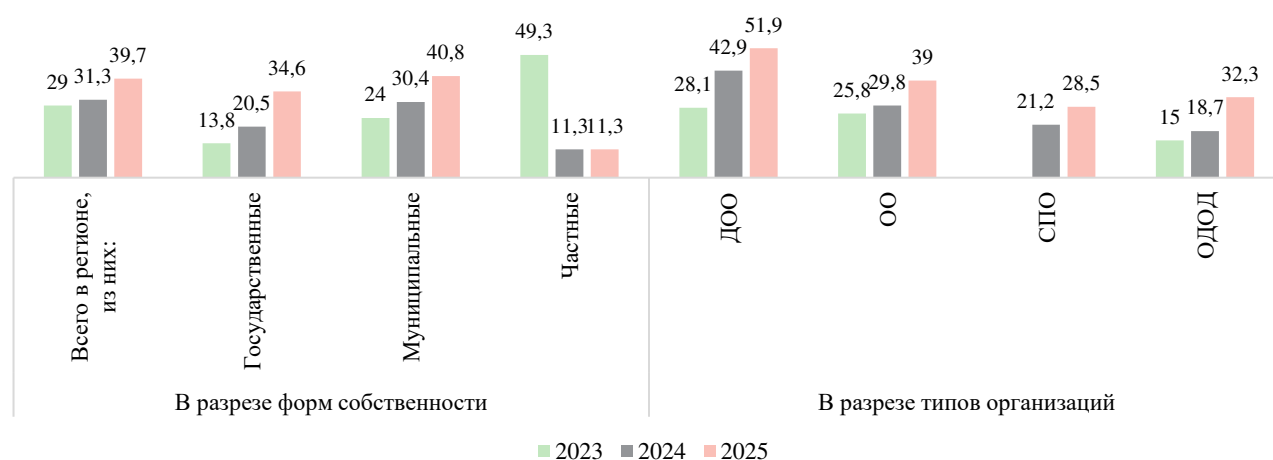


Таблица 2.2. Численность респондентов Иркутской области в 2025 году

Наименование	По организационно-правовой форме			По типу образовательной организации			
	Государственные	Муниципальные	Частные	ДОО	ОО	СПО	ОДОД
Число респондентов	19 707	224 619	1 227	66 333	132 691	13 006	33 523

Государственные образовательные организации

В опросе приняли участие 99% образовательных организаций, учредителем которых является министерство образования Иркутской области (98 из 99 организаций, включенных в перечень). Организовали участие в соцопросе, но не обеспечили участия 40% респондентов 30,3% (30) государственных образовательных организаций. Не организовано участие в соцопросе в одной государственной профессиональной образовательной организации СПО (Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Иркутской области «Байкальский техникум отраслевых технологий и сервиса»). Рост доли государственных организаций, принявших участие в анкетировании, по сравнению с 2023 годом составил 23%. 100-процентное участие в соцопросе в 2025 году обеспечено ОО и ОДОД, причем в организациях дополнительного образования детей второй год подряд. Рост доли государственных общеобразовательных организаций и государственных профессиональных образовательных организаций СПО, принявших участие в соцопросе, за три года в среднем составил 13% (рис. 2.4).

Рис. 2.4. Доля государственных образовательных организаций, принявших участие в соцопросе, в %

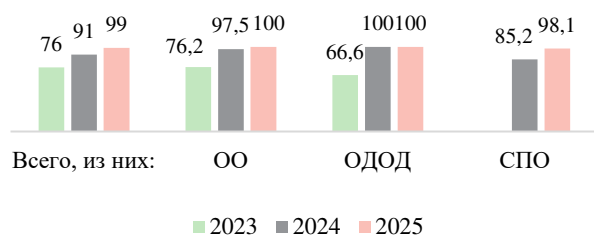
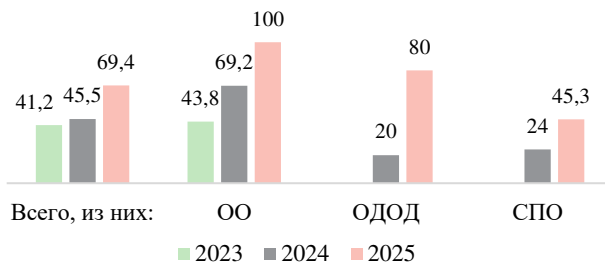


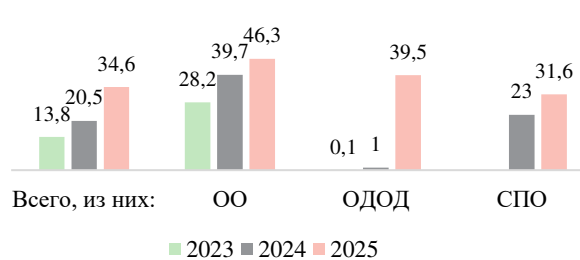
Рис. 2.5. Доля государственных образовательных организаций, обеспечивших участие 40% респондентов и более, в %



Участие в соцопросе более 40% респондентов организовано в 69% (68) государственных образовательных организаций (40 ОО, 4 ОДОД, 24 СПО) из числа организаций, принявших участие в анкетировании. Рост доли организаций, обеспечивших участие достаточной доли респондентов, за трехлетний период в среднем составил 26%. В 2025 году участие в опросе 40% респондентов обеспечено в 100% государственных общеобразовательных организаций, за трехлетний период проведения соцопроса их доля увеличилась на 56,2%. В два раза возросла доля государственных профессиональных образовательных организаций СПО и в три раза увеличилась доля государственных организаций дополнительного образования детей, в которых приняли участие в опросе достаточное число респондентов (в 2023 году государственные СПО не принимали участие, ОДОД не обеспечили участия в соцопросе не менее 40% респондентов) (рис. 2.5).

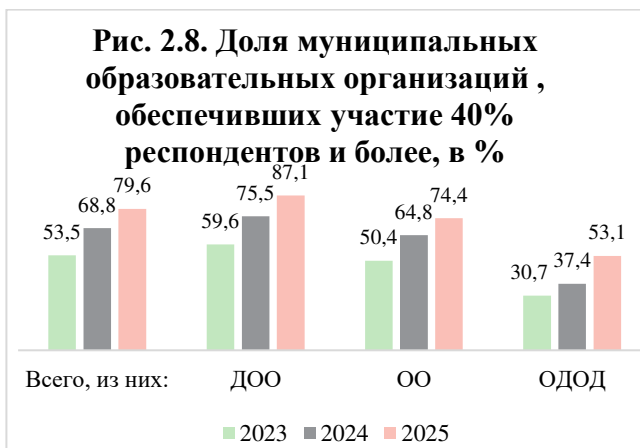
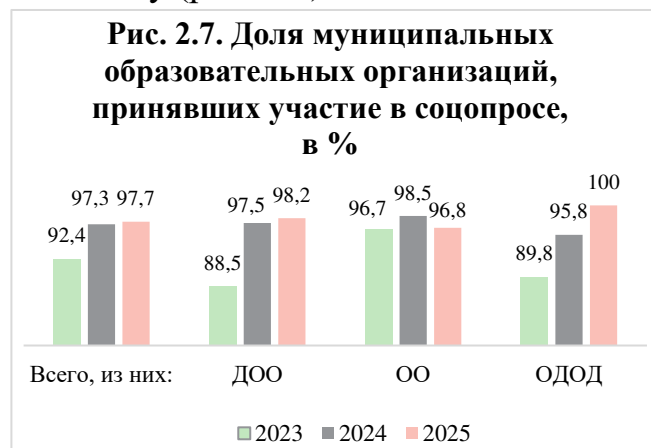
В 2025 году мнение о качестве условий, созданных в государственных образовательных организациях, высказали 19 707 человек, что составило 34,6% респондентов от общего числа обучающихся в данных образовательных организациях. В среднем за три года доля участников опроса возросла на 17,5%. Значение доли респондентов, прошедших опрос, варьировалось в диапазоне от 0,18% до 128,6%. Значительное увеличение доли респондентов (на 38%) отмечено в организациях дополнительного образования детей. В общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях СПО также произошло увеличение доли респондентов за трехлетний период в среднем на 12,4% и 8,6%, соответственно (рис. 2.6).

Рис. 2.6. Доля респондентов от общего числа обучающихся государственных образовательных организаций, в %



Муниципальные образовательные организации

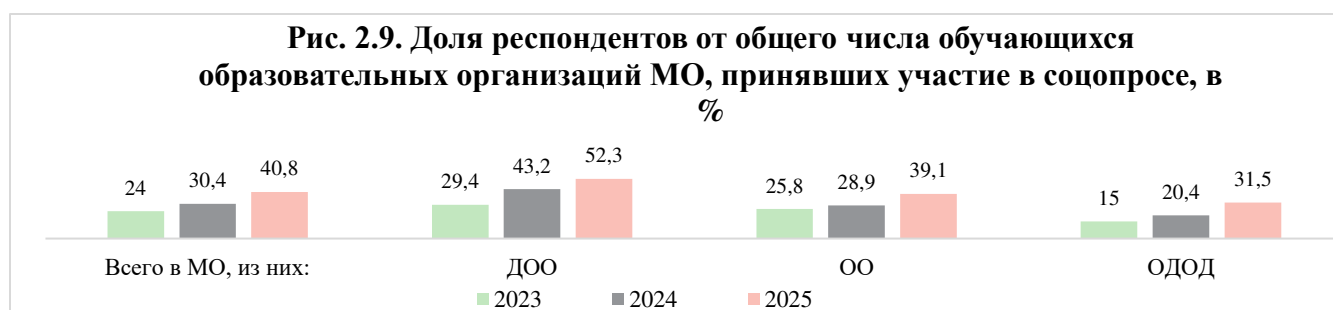
В текущем периоде участие в соцопросе своих подведомственных образовательных организаций обеспечили все муниципальные органы управления образованием Иркутской области. Стопроцентный охват соцопросом отмечен в 79% (33) муниципальных образований региона (снижение по сравнению с предыдущим периодом составило 4%), в предыдущем периоде 100% организаций принимали участие в соцопросе в 35 МО. В остальных 9 муниципалитетах участие приняли от 70% (Баяндаевский район) до 98,5% (Черемховский район) организаций. Доля муниципальных образовательных организаций, принявших участие в соцопросе, составила 94,4% (1926 из 2040 муниципальных организаций). Положительную динамику демонстрируют муниципальные образовательные организации, реализующие образовательные программы дошкольного образования, и организации дополнительного образования детей, доли образовательных организаций этих типов, принявших участие, выросли в среднем на 5,2% и 7,2% соответственно. Впервые за трехлетний период в 2025 году обеспечено 100% участие муниципальных организаций дополнительного образования детей. Доли муниципальных общеобразовательных организаций, принявших участие в соцопросе, в течение трех лет стабильно выше 95%, демонстрируя V-образную динамику показателя с наибольшим значением 98,5% в 2024 году (рис. 2.7).



В 2025 году 24% (10) муниципальных образований обеспечили участие в соцопросе не менее 40% респондентов 100% образовательных организаций, из них в течение двух лет в Ольхонском, Тайшетском и Усть-Кутском районах. Три года подряд два района области (Казачинско-Ленский и Чунский) обеспечивают 100% репрезентативность своих образовательных организаций. Доля муниципальных образовательных организаций, обеспечивших репрезентативность, за три года увеличилась на 18,5% и составила в 2025 году 79,6%. Во всех типах муниципальных

образовательных организаций Иркутской области в течение трех лет наблюдается положительная динамика, рост доли организаций, обеспечивших участие достаточной доли респондентов, составил от 19% (в организациях дополнительного образования детей) до 21,6% (общеобразовательные организации) (рис. 2.8.).

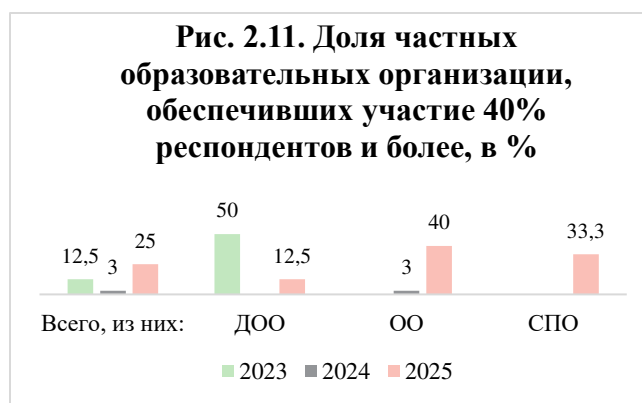
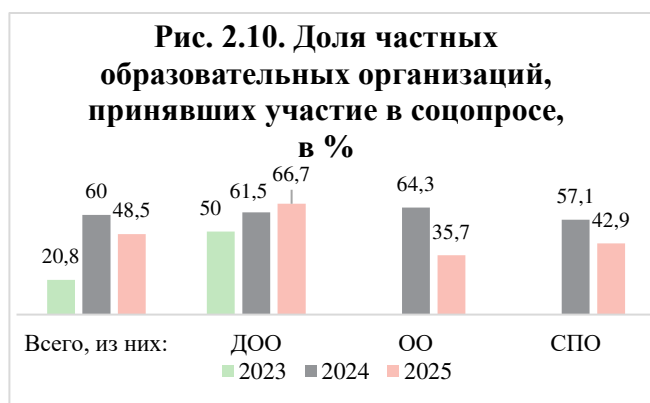
Муниципальные образовательные организации в 2025 году оценивали 224 619 человек, или 40,8% от общего числа обучающихся организаций. В среднем за три года доля респондентов, принявших участие в опросе, увеличилась на 13,6%. Самое активное участие демонстрируют респонденты организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования, – от 29,4% в 2023 году до 52,3% в 2025 году (рис. 2.9).



Значение доли респондентов варьировалось от 4,8% (Иркутский район) до 61,7% (Куйтунский район). Доля респондентов выше 40% в отчетном периоде достигнута в 64% (27) МО, для сравнения в 2023 году – 36% (15) МО. Тем не менее, по сравнению с предыдущим периодом в 26% (11) МО зафиксировано снижение доли респондентов, принявших участие в соцопросе.

Частные образовательные организации

В 2025 году участие в соцопросе обеспечили 16 (48,5%) частных образовательных организаций из 33 включенных в перечень организаций данного типа. Доля организаций, ставших участниками соцопроса, в течение трех лет демонстрирует V-образную динамику с повышением доли в 2024 году на 39,2%, но с уменьшением в 2025 году на 11,5%. Доля частных ДОО, ставших участниками соцопроса, выросла по сравнению с 2024 годом на 16,7%. Доли частных общеобразовательных организаций и частных профессиональных образовательных организаций СПО снизились в 2025 году на 28,6% и 14,2% соответственно, в сравнении с 2024 годом. В 2023 году частные общеобразовательные организации и частные организации СПО не участвовали в анкетировании (рис. 2.10).



Участие более 40% респондентов обеспечили 25% (4) частных организаций из числа принявших участие. За три года доля организаций, обеспечивших участие 40% респондентов и более, демонстрирует волнообразную динамику – уменьшение в 2024 году на 9,5% в сравнении с 2023 годом и увеличение в 2025 году на 22% в сравнении с 2024 годом. В 2024 году частные дошкольные образовательные организации не обеспечили участие 40% респондентов, в 2025 году доля частных ДОО, обеспечивших участие достаточной доли респондентов, снизилась на 37,5% в сравнении с 2023 годом. Значительно увеличилась доля частных общеобразовательных организаций в 2025 году – на 37% в сравнении с 2024 годом. Отметим, что в 2023 году частные общеобразовательные организации и в 2024 году частные профессиональные образовательные организации СПО не привлекли к участию в соцопросе запланированной доли респондентов. В 2025 году одна частная организация СПО (ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж») перешагнула рекомендуемый порог в 40% (рис. 2.11).

Всего в опросе о качестве условий в частных образовательных организациях приняли участие 1 227 респондентов. Как и в прошлом году, участие в анкетировании с наименьшей активностью респондентов отмечено в частных организациях СПО – доля респондентов в текущем году составила 0,8%. За два года рост доли респондентов в частных общеобразовательных организациях, принявших участие в соцопросе, составил 3,6%. Напротив, уменьшение доли респондентов на 3,2% за двухлетний период наблюдалось в частных дошкольных организациях, но отметим, что в дошкольных образовательных организациях в 2024-2025 гг. самая высокая активность респондентов среди частных образовательных организаций (рис. 2.12).

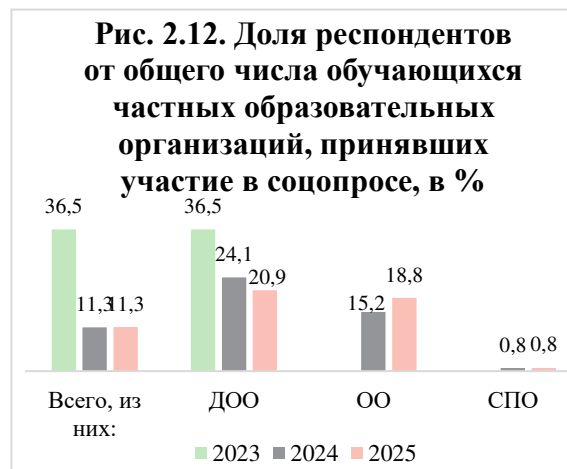


Таблица 2.3. Организация социологического опроса в образовательных организациях Иркутской области¹

Муниципальное образование Группа организаций	Доля организаций, принявших участие			Доля организаций, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутская область	91,4	91,8	97	53,1	66,6	78,7	29	31,3	39,7
Государственные организации	76	90,9	99	41,2	45,5	69,4	13,8	20,5	34,6
Частные организации	20,8	60	48,5	12,5	2,9	25	36,5	11,3	11,3
Муниципальные образовательные организации, из них:	92	97,3	97,7	53,5	68,8	79,6	24	30,4	40,8
Аларский район	100	100	100	30,3	87	89,4	46,4	33,8	32,7
Ангарский городской округ	100	90,8	100	69,7	37,4	94,1	37,7	40,8	48,2
Балаганский район	100	100	90,5	73,7	42,9	36,8	43,6	36,8	18
Баяндаевский район	96,4	48,1	70	37	46,4	9,5	16,4	20,7	7,5
Боханский район	100	100	83,1	21,6	82,5	33,3	21,2	52,3	18,9
Братский район	94,3	100	100	51,5	97,1	97,2	31,1	48	59,5
г. Бодайбо и район	100	100	100	81	90	90,9	33,2	34,6	46,7
г. Братск	100	100	100	36,2	78,1	83,8	30,7	47,9	49,6
г. Зима	100	100	100	52,6	68,4	55	30,4	39,1	34,4
г. Иркутск	61,5	98,2	100	1,4	38,2	87,8	3,9	14,7	42,7
г. Саянск	100	100	100	36,8	83,3	100	21,3	49,3	52,3
г. Свирск	100	100	92,3	41,7	75	41,7	22,4	42,4	24,8
г. Тулун	95	100	100	84,2	95	95	43,4	42,8	49,3
г. Усолье-Сибирское	100	100	100	68,2	65,9	93,2	39,4	34,7	45,7
г. Усть-Илимск	100	100	100	45,9	98,2	94,9	28,5	45,6	50,9
г. Черемхово	100	100	100	39,4	63,3	58,1	29,5	34,8	32,9

¹ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность подведомственных образовательных организаций в течение двух и трех периодов наблюдения. Заливка красным цветом означает наименьшее значение доли респондентов в отчетном периоде.

Муниципальное образование Группа организаций	Доля организаций, принявших участие			Доля организаций, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Жигаловский район	80	100	100	5	85,2	100	13	45,1	53,1
Заларинский район	85,7	100	100	13,9	81,5	96,4	11,4	45,9	46,4
Зиминский район	86,4	100	100	94,7	60	73,1	46,8	37	43,4
Иркутский район	100	79,5	81	16,2	12,1	7,4	13,3	10,6	4,8
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	100	100	96,9	50,7	50,9
Катангский район	100	100	100	69,2	91,7	100	35,8	47,8	52,1
Качугский район	97,2	100	100	88,6	95,2	88,4	40,7	45,2	42,5
Киренский район	100	100	100	100	93,3	100	47,8	54,2	51,2
Куйтунский район	94,3	100	100	45,5	69,4	98	25,8	39,5	61,7
Мамско-Чуйский район	100	70	100	100	40	55,6	45,7	11,1	17
Нижеилимский район	97,8	100	100	62,2	80	73,5	33,6	39,2	42,8
Нижеудинский район	96,3	100	100	92,3	83	87,7	43,9	41,6	43,9
Нукутский район	100	96,9	100	71,9	52,8	100	36	35,4	48,4
Ольхонский район	100	100	100	81,3	100	100	43,5	54,8	49,7
Осинский район	100	100	100	86,7	92,1	93,9	33,8	44,3	41,4
Слюдянский район	96,9	91,2	92,3	22,6	32,4	38,9	15,9	31,5	27,2
Тайшетский район	98,5	100	100	98,4	100	100	49,8	53,1	49,7
Тулунский район	84,9	100	100	34,1	81,1	75,5	18,9	41,8	43,9
Усольский район	97,3	100	97,6	38,9	70,3	27,5	22,4	40	26,7
Усть-Илимский район	100	100	90,9	88,9	72,2	10	51,2	40,6	13,4
Усть-Кутский район	100	100	100	82,5	100	100	43,8	52,6	47,5
Усть-Удинский район	85	100	100	27,3	76,9	83,3	16,7	36,7	33,5
Черемховский район	96	100	98,5	45,8	32	68,8	15,8	20	27
Чунский район	100	100	100	100	100	100	52,8	56,9	51,9
Шелеховский район	100	100	100	46,9	50	55,6	28,2	23,9	30,1
Эхирит-Булагатский район	100	100	100	83,7	91,5	95,6	42,1	49,1	47,6

Дальнейший анализ удовлетворенности населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области, проведен в отношении 78,7% (1 605) организаций, обеспечивших участие в анкетировании не менее 40% респондентов от численности обучающихся в организации, в том числе:

по формам собственности:

1 533 муниципальных образовательные организации;

68 государственных образовательных организаций;

4 частные образовательные организации;

по типам:

825 дошкольных образовательных организаций;

700 общеобразовательных организаций;

25 профессиональных образовательных организаций СПО;

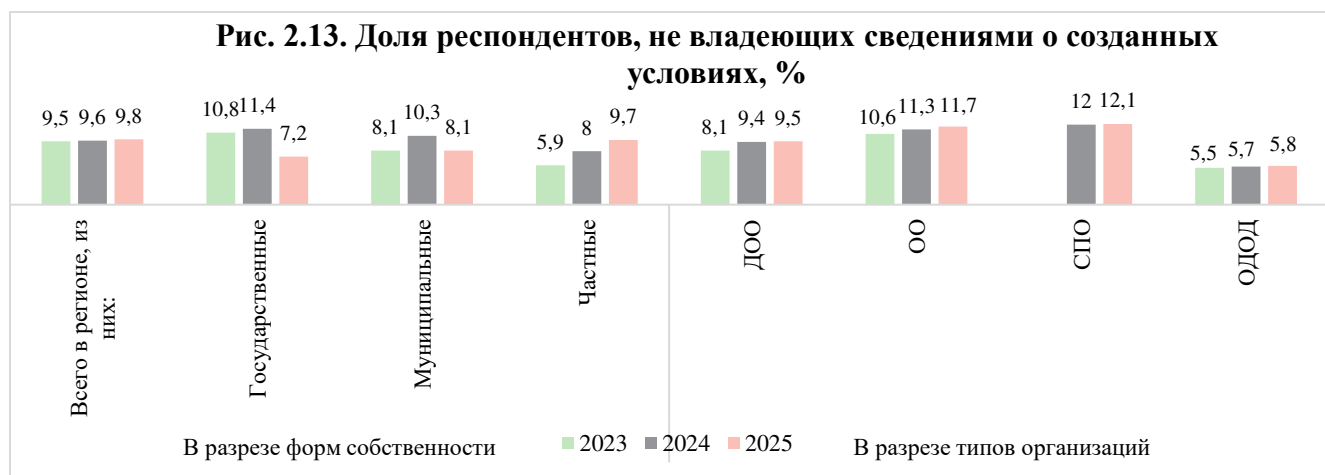
55 организаций дополнительного образования детей.

2.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях Иркутской области

Иркутская область

В результате анализа выбора респондентами того или иного варианта ответа на вопросы анкеты за трехлетний период проведения соцопроса отмечено незначительное повышение доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях в организации, в среднем по региону на 0,3%, в основном за счет повышения доли респондентов на 3,8% в частных образовательных организациях. Больше всего респондентов не владеют информацией в профессиональных образовательных организациях СПО – 12,1%, меньше всего – 5,8% – респондентов, не владеющих информацией, в организациях дополнительного образования детей (рис. 2.13).

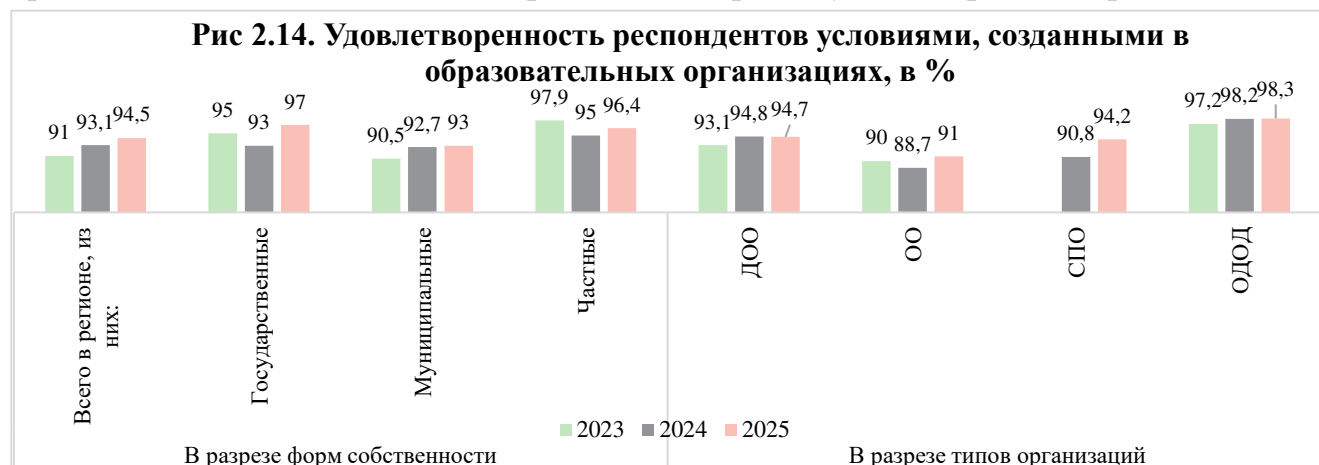
Согласно методике проведения соцопроса, доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях в организации, не учитывается для расчета удовлетворенности.



По результатам анализа ответов респондентов 78,7% образовательных организаций региона в 2025 году удовлетворенность условиями составила 94,5%. За трехлетний период проведения соцопроса зафиксирован рост доли респондентов, удовлетворенных условиями в образовательных организациях, на 3,5%.

В разрезе форм собственности организаций в течение 2023-2025 гг. удовлетворенность респондентов остается стабильно выше рекомендуемого порога в 85% и варьируется от 90,5% до 97,9%.

В ходе анализа в разрезе типов образовательных организаций три года подряд самая высокая доля респондентов (от 97,2% до 98,3%), удовлетворенных созданными условиями, отмечена в организациях, реализующих дополнительные образовательные программы. Самая низкая доля респондентов на протяжении анализируемого периода – в пределах 89%-91% – в общеобразовательных организациях. Значительное увеличение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, произошло в профессиональных образовательных организациях СПО – на 3,4% в сравнении с предыдущим периодом (рис. 2.14).

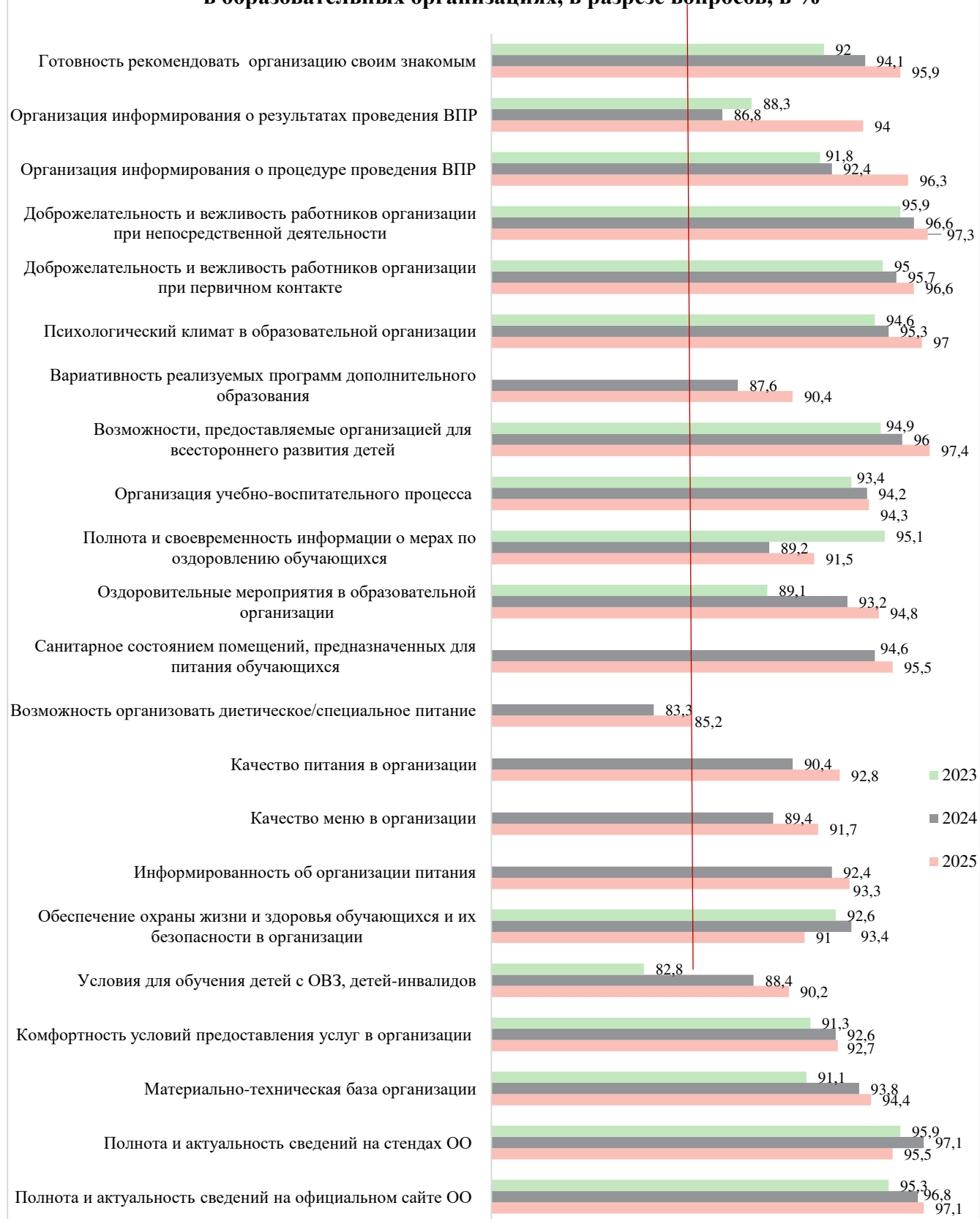


Из 22 направлений опроса в анализируемый период только по трем отмечено снижение доли респондентов, удовлетворенных условиями в образовательных организациях: на 1,4% меньше удовлетворенных обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в организации, на 1,6% меньше респондентов высказали удовлетворенность полнотой и актуальностью сведений на стендах образовательной организации и на 3,2% уменьшилась доля респондентов, удовлетворенных полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся. По остальным направлениям рост доли составил от 0,9% (организация учебно-воспитательного процесса, санитарное состояние помещений, предназначенных для питания обучающихся, и информированность об организации питания) до 7,4% (по условиям для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов).

Второй год подряд в регионе наименьшая доля удовлетворенных респондентов выявлена по результатам ответов населения о наличии возможности организации диетического/специального питания – 85,2%.

Больше всего респондентов удовлетворены полнотой и актуальностью сведений на официальном сайте образовательной организации, возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития детей, и доброжелательностью и вежливостью работников организации при осуществлении непосредственной деятельности – 97,1%, 97,4% и 97,3% соответственно (рис. 2.15).

Рис. 2.15. Доля респондентов, удовлетворенных условиями, созданными в образовательных организациях, в разрезе вопросов, в %



Государственные образовательные организации

В 2025 году отмечено снижение доли респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, оценивавших государственные образовательные организации, в среднем на 3,6%, в сравнении с 2023 годом. В разрезе типов в анализируемом периоде снижение доли составило от 1,1% (государственные организации ДОД) до 5,9% (государственные ОО) респондентов. Отметим, что за трехлетний период в государственных общеобразовательных организациях доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, уменьшилась в два раза (рис. 2.16). Максимальная доля респондентов, не владеющих сведениями о ряде условий, в организации составила 66,3% (условия, созданные для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов).

Рис. 2.16. Доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях в государственных образовательных организациях, в %

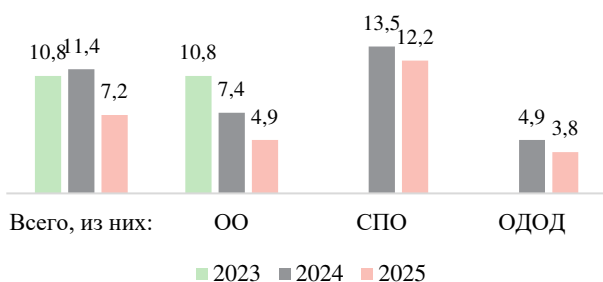
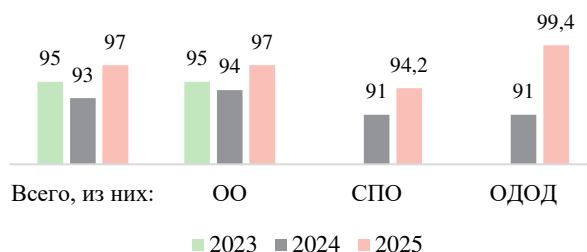


Рис. 2.17. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в государственных образовательных организациях, в %



Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий, в государственных организациях в 2025 году составила 97%, в среднем доля удовлетворенных респондентов выросла на 2% в сравнении с 2023 годом. Самое высокое значение доли респондентов (99,4%), удовлетворенных качеством условий, и самый высокий прирост в сравнении с 2024 годом (на 8,4%) зафиксированы в 2025 году в государственных организациях дополнительного образования детей. Самая низкая удовлетворенность респондентов качеством условий в течение анализируемого периода в государственных профессиональных организациях СПО – от 91% до 94,2% (рис. 2.17).

В разрезе организаций доля респондентов, удовлетворенных качеством условий, варьировалась от 78% до 100%. В пяти организациях удовлетворенность качеством условий не достигла планового показателя в 85%. Меньше всего респондентов (33%) удовлетворены организацией диетического питания в образовательных организациях региона.

Муниципальные образовательные организации

За трехлетний период проведения соцопроса в 52,4% (22) муниципалитетов наблюдается рост доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, значительный рост отмечен в Усть-Удинском и Балаганском районах (на 3,4% и 3,1% соответственно). В 19 муниципальных образованиях доля респондентов, не владеющих сведениями о ряде созданных условий в образовательных организациях, снизилась, наиболее значительное снижение (на 3,6%) выявлено в Аларском районе. Больше всего респондентов, не владеющих сведениями о созданных в образовательных организациях условиях, в 2025 году отмечено в Иркутском (14%) и Шелеховском (12,7%) районах. При этом в среднем по муниципальным образовательным организациям доля респондентов, не имеющих сведений о качестве созданных условий, колеблется в анализируемом периоде в пределах двух процентов и в 2025 году составила 8,1% (уровень 2023 года).

Удовлетворенность созданными условиями высказали 93% респондентов, это больше на 2,5%, чем в 2023 году. Доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями, выросла за период наблюдения в 74% (31) муниципальных образований, ее значительный рост наблюдался в двух МО – Жигаловском районе (на 47,4%, или почти в два раза) и городе Иркутске (на 13,4%).

В Мамско-Чуйском районе, несмотря на увеличение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий, на 5,4%, отмечено самое низкое ее значение в регионе (84,7%).

В Нижнеудинском районе достигнуто максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями (96%), и одно из минимальных значений доли респондентов, не владеющих сведениями об условиях в организациях (5,6%). При этом результаты получены с учетом 79,6% организаций, обеспечивших репрезентативность участия.

Относительно низкие значения долей респондентов, удовлетворенных созданными условиями, достигнуты в Мамско-Чуйском, Усть-Илимском и Шелеховском районах (84,7%, 88,7%, и 87,8% соответственно). В предыдущем разделе были отмечены и невысокие доли расположенных в вышеуказанных территориях организаций, обеспечивших участие рекомендованной доли респондентов – 55,6%, 10% и 55,6% соответственно (таблица 2.5).

Таблица 2.4. Удовлетворенность населения качеством условий в муниципальных образовательных организациях Иркутской области²

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Муниципальные образовательные организации, из них:	8,1	10,3	8,1	90,5	92,7	93
Аларский район	10,3	7,5	6,7	92,1	91,4	94,1
Балаганский район	4,4	4,9	7,5	94,5	96,5	93,9
Баяндаевский район	5,8	5,4	7,5	92,9	93,2	89,8
Боханский район	9,2	8,8	9,0	90,8	93,5	91,8
Братский район	8,5	8,8	10,1	91,2	90,3	91,4
Ангарский городской округ	9,8	8,9	11,5	92,4	93,8	93,8
г. Бодайбо и район	7,9	10	8,2	92,2	94,1	95,0
г. Братск	8,1	8,7	8,5	90,5	93,8	94,4
г. Зима	9,8	9,1	7,3	90,8	92,8	94,3
г. Иркутск	12,7	15,4	11,0	77,3	89,7	90,7
г. Саянск	8,9	10	8,4	90,3	94,3	94,8
г. Свирск	8,1	6,5	7,6	91,6	94,8	92,7
г. Тулун	9,4	8,2	7,2	91,2	92,6	94,5
г. Усолье-Сибирское	7,7	8,1	7,3	93,2	94,1	94,0
г. Усть-Илимск	7,9	7,9	8,5	91,8	93,1	94,4
г. Черемхово	8,1	9,1	8,7	91,8	93,6	92,1
Жигаловский район	7,2	7,4	7,6	47,3	94,5	94,7
Заларинский район	9,0	7,7	6,8	90,7	93,4	94,4
Зиминский район	6,3	6,8	4,6	92,0	92,4	91,9

² Заливка красным цветом применена к МО, в которых доля респондентов, удовлетворенных качеством условий, ниже 85%. Согласно государственной программе Иркутской области «Развитие образования», ожидается сохранение уровня удовлетворенности граждан качеством условий осуществления образовательной деятельности не ниже 85%.

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутский район	14,0	14,1	14,2	89,2	89,0	93,8
Казачинско-Ленский район	7,1	7,6	6,9	93,6	94,0	94,1
Катангский район	7,4	6,9	8,0	91,7	93,1	92,6
Качугский район	6,2	6,9	6,6	94,8	94,1	95,6
Киренский район	7,4	7,9	7,2	91,8	94,8	95,0
Куйтунский район	5,8	6,4	5,8	94,5	95,6	95,9
Мамско-Чуйский район	9,5	7,8	11,9	90,1	77,4	84,7
Нижнеилимский район	9,3	10,8	10,2	93,2	89,7	91,3
Нижнеудинский район	5,7	5,6	5,6	95,7	94,3	96,0
Нукутский район	8,4	9,1	7,9	91,7	94,4	93,4
Ольхонский район	9,0	7,0	6,2	92,5	92,0	93,8
Осинский район	8,6	8,8	8,9	90,3	91,6	90,3
Слюдянский район	9,5	8,6	8,3	87,8	94,4	93,3
Тайшетский район	6,4	8,1	7,6	93,5	94,3	95,0
Тулунский район	7,4	6,5	4,1	92,7	92,8	90,9
Усольский район	7,1	8,0	9,1	90,9	93,0	95,0
Усть-Илимский район	4,6	10,1	7,0	94,4	94,7	88,7
Усть-Кутский район	5,8	6,2	7,3	94,2	95,0	94,0
Усть-Удинский район	5,3	8,2	8,7	86,7	92,6	92,1
Черемховский район	9,6	8,3	6,9	90,9	90,1	91,3
Чунский район	6,6	7,5	6,8	94,0	95,3	93,3
Шелеховский район	12,1	11,5	12,7	90,9	91,0	87,8
Эхирит-Булагатский район	9,3	9,4	7,1	92,1	90,1	93,2

Частные образовательные организации

В 2025 году в частных образовательных организациях доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, увеличилась на 2,8% в сравнении с 2023 годом, составив 9,7% респондентов. Анализируя типы частных образовательных организаций, за три года отмечено значительное снижение доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, в профессиональных образовательных организациях СПО (на 25,4%). Напротив, увеличение доли за трехлетний период произошло в частных ДОО и ОО (на 5,5% и 1,3% соответственно) (рис. 2.18).



Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в частных образовательных организациях, в 2025 году составила 96,4%, что ниже на 1,5% в сравнении с 2023 годом. Результат обусловлен тем, что в 2025 году участие в соцопросе рекомендуемой доли респондентов обеспечили частные образовательные организации всех типов, в 2023 году репрезентативность организаций обеспечена только в частных ДОО, в 2024 году – только частными ОО. Снижение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий (на 4%), в сравнении с 2023 годом зафиксировано в частных дошкольных образовательных организациях. Высокую удовлетворенность качеством условий (99,9%) высказали респонденты в профессиональных образовательных организациях СПО. Отметим, что в текущем периоде репрезентативность обеспечила только одна частная организация СПО из трех принявших участие в соцопросе (рис. 2.19).

3. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

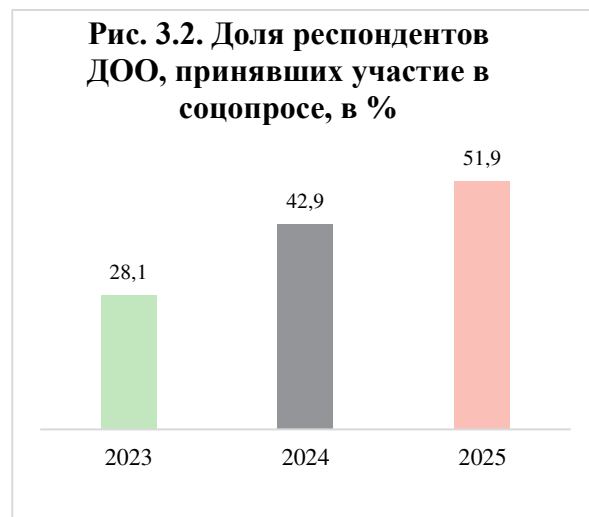
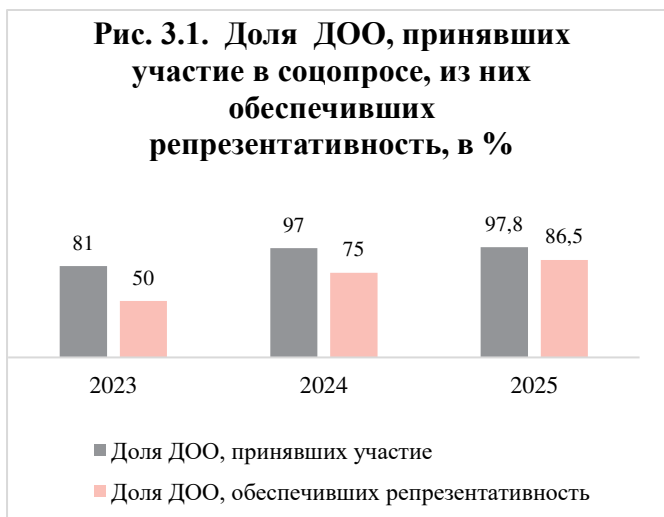
3.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Иркутская область

В 2025 году в перечень для проведения анкетирования населения об удовлетворенности качеством условий, созданных в организациях, включено 975 наименований организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования (из которых 817 юридических лиц и 158 структурных подразделений, дошкольных групп), в том числе 963 муниципальных и 12 частных. Приняли участие в соцопросе 97,8% (954 ДОО) дошкольных образовательных организаций от списочного состава, что больше по сравнению с 2023 годом на 16,8%.

За трехлетний период проведения соцопроса на 36,5% выросла доля дошкольных образовательных организаций, обеспечивших участие не менее 40% респондентов, составив 86,5% (рис. 3.1).

На вопросы анкеты о качестве образования в ДОО ответили 66 333 человека, или 51,9% от общей численности воспитанников ДОО региона. За три года доля респондентов ДОО увеличилась на 23,8% (рис. 3.2).



Муниципальные дошкольные образовательные организации

В 2023-2025 гг. в соцопросе приняли участие все муниципальные образования региона. Стопроцентный охват ДОО в текущем году обеспечили 86% (36) муниципалитетов, из них 23 МО сохранили этот результат с 2023 года.

Доля муниципальных ДОО, принявших участие в соцопросе, выросла на 9,7% в сравнении с 2023 годом и составила 98,2%.

Анализ удовлетворенности населения условиями, созданными в дошкольных образовательных организациях, проведен по результатам соцопроса 87,1% муниципальных ДОО, обеспечивших в текущем периоде участие не менее 40% респондентов от численности воспитанников ДОО. В 2025 году продолжилась позитивная тенденция роста доли ДОО, обеспечивших репрезентативность, – по сравнению с 2023 годом на 27,5% больше дошкольных образовательных организаций привлекли к участию в соцопросе более 40% респондентов (рис. 3.3).

Число муниципалитетов, обеспечивших стопроцентный охват организаций, достигших необходимых результатов по репрезентативности, увеличилось в два раза по сравнению с 2023 годом, их доля составила 55% (23 МО). Семь территорий (город Бодайбо и район, Казачинско-Ленский, Мамско-Чуйский, Нижнеудинский, Тайшетский, Усть-Кутский и Чунский районы) обеспечивают репрезентативность выборки участников всех ДОО третий год. Самая низкая доля ДОО, обеспечивших репрезентативность, выявлена в Иркутском районе, где порог в 40% респондентов достигли 12,5% детских садов. Не обеспечено участие 40% респондентов и более в ДОО Баяндаевского района.

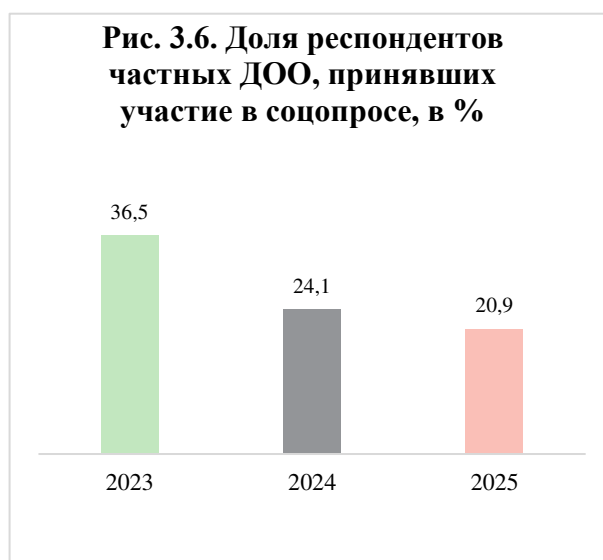


Всего в 2025 году в опросе приняли участие 66 026 человек, или 52,3% от общей численности воспитанников в муниципальных ДОО. С 2023 года прирост доли респондентов составил 23% (рис. 3.4). В 83% (35) МО доля респондентов, принявших участие в соцопросе, превысила 40%. Самая большая доля респондентов, высказавших мнение о дошкольных образовательных

организациях, в Куйтунском районе (81,9%). Менее всего респондентов (16,7%) зафиксировано в Иркутском районе.

Частные дошкольные образовательные организации

В 2025 году в соцопросе приняли участие 66,7% (8) частных дошкольных образовательных организаций, из 12 включенных в перечень. Несмотря на то, что доля частных ДОО, ставших участниками соцопроса, в 2025 году выше на 16,7% в сравнении с 2023 годом, доля частных ДОО, обеспечивших участие более 40% респондентов, за тот же период снизилась на 37,5% и составила всего 12,5%. Семь частных детских садов, участвовавших в опросе в 2024 году, не обеспечили репрезентативность, доля респондентов в этих организациях не превысила 16% (рис. 3.5).



Всего в 2025 году свое мнение о частных дошкольных образовательных организациях высказали 307 человек, или 20,9% от общей численности воспитанников в частных ДОО региона. За три года доля респондентов, принимавших участие в соцопросе, снизилась на 15,6% (рис. 3.6)

Таблица 3.1. Организация социологического опроса в дошкольных образовательных организациях³

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля ДОО, принявших участие			Доля ДОО, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности воспитанников ДОО		
	2023 г.	2024 г.	2025	2023 г.	2024 г.	2025	2023 г.	2024 г.	2025
Иркутская область	81	97	97,8	50	75	86,5	28,1	42,9	51,9
Частные организации	50	61,5	66,7	50	0	12,5	35,6	24,1	20,9
Муниципальные ДОО, из них:	88,5	97,5	98,2	59,6	75	87,1	29,4	43,2	52,3
Аларский район	100	100	100	38,5	100	95,5	20	58	58,6
Ангарский городской округ	100	85,1	100	70,1	12,3	97,3	46,9	16,3	58
Балаганский район	100	100	100	77,8	44,4	55,6	50	45,2	45,7
Баяндаевский район	100	100	66,7	58,3	66,7	–	41,5	47,2	20,2
Боханский район	100	100	95,8	25	43,8	39,1	29,8	37,2	29,1
Братский район	92,6	100	100	68	96,3	100	47,1	60,7	74,6
г. Бодайбо и район	100	100	100	100	100	100	49,9	51,8	64,9
г. Братск	100	100	100	20	81,7	85	24	47,5	56,5
г. Зима	100	100	100	87,5	100	88,9	46,5	50,2	52,6
г. Иркутск	43,2	99,2	100	1,8	61,8	98,5	0,9	40,3	51,2
г. Саянск	100	100	100	60	100	100	37	66,4	60,5
г. Свирск	100	100	83,3	80	100	80	52,7	50,5	49,4
г. Тулун	90,9	100	100	80	100	100	49,6	49,4	53,9
г. Усолье-Сибирское	100	100	100	77,8	88,9	100	48	46,3	56,5
г. Усть-Илимск	100	100	100	45,5	100	100	35,9	63,7	65,9
г. Черемхово	100	100	100	53,3	100	84,6	45,2	48,2	56,6
Жигаловский район	81,8	100	100	11,1	100	100	20,9	73,7	78,3
Заларинский район	78,9	100	100	13,3	100	100	18,8	50,3	55,9
Зиминский район	100	100	100	100	100	83,3	56,4	55,6	55,2
Иркутский район	100	83,3	78	12,9	12	12,5	22,7	17,8	16,7
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	100	100	70,7	59,6	75,3

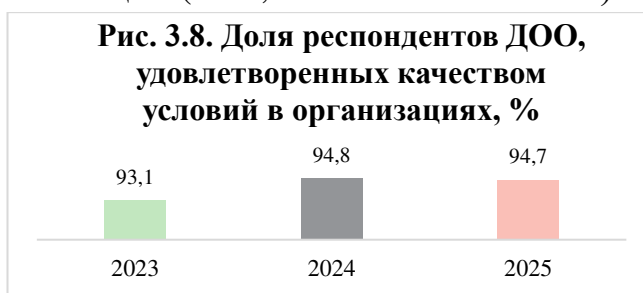
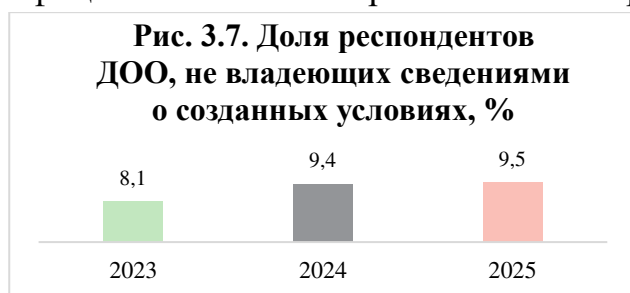
³ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ДОО в течение двух и трех периодов наблюдения. Заливка красным цветом означает наименьшее значение доли респондентов в отчетном периоде.

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля ДОО, принявших участие			Доля ДОО, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности воспитанников ДОО		
	2023 г.	2024 г.	2025	2023 г.	2024 г.	2025	2023 г.	2024 г.	2025
Катангский район	100	100	100	40	100	100	19	58,6	58,3
Качугский район	94,7	100	100	94,4	100	100	56	54,1	52,2
Киренский район	100	100	100	100	92,3	100	50,6	62	64
Куйтунский район	91,7	100	100	54,5	100	100	46,8	85,9	81,9
Мамско-Чуйский район	100	100	100	100	100	100	60	79,5	55,1
Нижеилимский район	95,2	100	100	85	85	80	44	50,9	56,6
Нижеудинский район	100	100	100	100	100	100	53,5	48,7	55,7
Нукутский район	100	92,9	100	78,6	53,8	100	51,6	42,1	57,2
Ольхонский район	100	100	100	87,5	100	100	53,1	77,5	60,9
Осинский район	100	100	100	91,7	90	100	50,7	58,3	55,2
Слюдянский район	100	75	100	50	22,2	52,9	32,3	22,8	33,5
Тайшетский район	100	100	100	100	100	100	57,5	54,9	55
Тулунский район	85,7	100	100	44,4	95	65	30,3	48,4	40,5
Усольский район	100	100	95	62,5	87,5	31,6	40	50,6	28,9
Усть-Илимский район	100	100	90	100	66,7	22,2	79,6	54,3	29,7
Усть-Кутский район	100	100	100	100	100	100	49,9	57,9	53,6
Усть-Удинский район	70	100	100	14,3	100	100	11,7	81,8	53,2
Черемховский район	100	100	100	69,2	50	92,6	40,2	36,5	53,7
Чунский район	100	100	100	100	100	100	58,3	64,9	64,3
Шелеховский район	100	100	100	62,5	80	68,4	42,8	41,4	40,1
Эхирит-Булагатский район	100	100	100	50	100	100	73	73,2	70,9

3.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях

Иркутская область

По сравнению с 2023 годом на 1,4% увеличилась доля респондентов, выбравших варианты ответов на вопросы анкеты, подразумевающие отсутствие у респондента информации об объекте оценивания, в среднем в 2025 году их доля составила 9,5%. Треть ответивших на вопросы анкеты не владеют информацией о возможности организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню (38,3%, или 25 380 человек), а также полными и актуальными сведениями на официальном сайте образовательной организации (29%, или 19 262 человека).



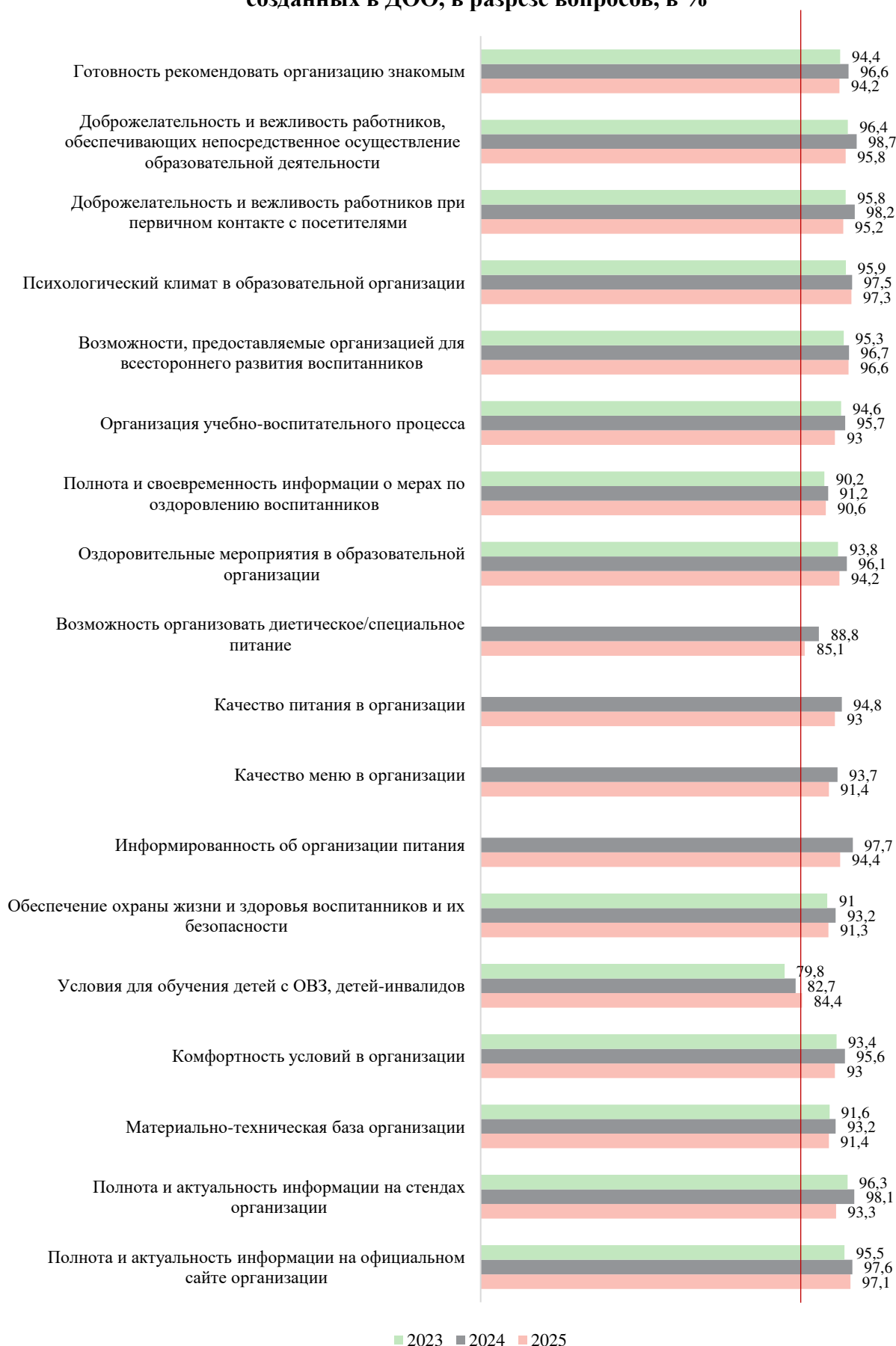
Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в дошкольных образовательных организациях, в 2025 году составила 94,7%. В среднем доля удовлетворенных респондентов выросла на 1,6% в сравнении с 2023 годом.

Анализ результатов соцопроса в 2025 году показал повышение удовлетворенности населения качеством условий в ДОО за три года по семи направлениям оценки. Больше всего выросла доля респондентов, выразивших удовлетворенность условиями, созданными в организации для обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов, рост составил 4,6%. Но в то же время уровень данного созданного условия менее всего удовлетворяет респондентов, значение составило 84,4%, что ниже значения планового показателя.

Более 97% респондентов удовлетворены психологическим климатом в организациях, а также полнотой и актуальностью информации на сайтах дошкольных организаций. Далее по уровню удовлетворенности идет группа условий, характеризующих возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей, которыми удовлетворены 96,6% анкетированных. Доброжелательность и вежливость работников организации при первичном контакте и непосредственно при оказании услуги удовлетворяют более 95% опрошенных.

В текущем периоде по всем четырем вопросам, касающимся организации питания, удовлетворенность респондентов ДОО снизилась на 2,8%, но при этом превысила планируемое значение (не менее 85%), составив 91%.

Рис. 3.9. Доля респондентов удовлетворенных качеством условий, созданных в ДОО, в разрезе вопросов, в %



Муниципальные дошкольные образовательные организации

Значение доли не владеющих сведениями респондентов в 2025 году повысилось по сравнению с 2023 годом незначительно (на 0,6%) и составило 8,5%. За трехлетний период проведения соцопроса в 71,4% (30) муниципалитетов наблюдается рост доли респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, значительный рост отмечен в Усть-Илимском и Баяндаевском районах (на 3,5%). В 21,4% (9) муниципальных образований, напротив, доля респондентов, не владеющих сведениями, снизилась на 0,2-5,5%. В 2025 году больше всего респондентов не владеют сведениями о созданных условиях в организации в Боханском и Иркутском районах (12,2% и 13,5% соответственно). Можно отметить высокую информированность респондентов ДОО Куйтунского района, за трехлетний период наблюдения доля не владеющих сведениями респондентов в данном МО самая низкая – от 4,6% до 5,3%.

В 2025 году в 98% (41) МО удовлетворенность созданными условиями в муниципальных ДОО превысила 90% и в среднем составила 94,8%. Анализ удовлетворенности качеством образования в ДОО Баяндаевского района, в котором ни одним учреждением дошкольного образования не организовано участие в соцопросе рекомендованной доли респондентов. За трехлетний период проведения соцопроса доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в ДОО, выросла в 81% (34) муниципальных образований, ее значительный рост наблюдался в двух МО – Усть-Удинском районе (на 10,8%) и городе Иркутске (на 15,8%). Самое низкое значение в 2025 году отмечено в Иркутском районе – 90,2% респондентов высказали свою удовлетворенность. Наиболее высокое среди МО значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями, достигнуто в Казачинско-Ленском районе – 97,1%.

Частные дошкольные образовательные организации

В 2025 году в частных дошкольных образовательных организациях доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, увеличилась на 5,5% в сравнении с 2023 годом, составив 11,3% респондентов. Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в частных дошкольных образовательных организациях, в 2025 году составила 93,9%, что ниже на 4% в сравнении с 2023 годом. В 2024 году репрезентативность участия частными ДОО не обеспечена.

Рис. 3.10. Доля респондентов ДОО, не владеющих сведениями о созданных условиях, в %

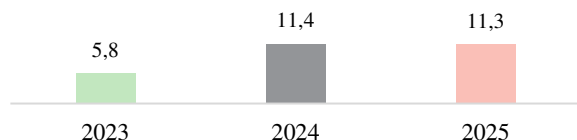


Рис. 3.11. Доля респондентов частных ДОО, удовлетворенных качеством условий в организациях, в %



Таблица 3.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях⁴

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутская область	8,1	9,4	9,5	93,1	94,8	94,7
Частные организации	6	11,4	11,3	97,9	— ⁵	93,9
Муниципальные образовательные организации, из них:	7,9	8,1	8,5	92,2	94,8	94,8
Аларский район	12,6	8,5	7,1	92,2	92	95,6
Ангарский городской округ	8,4	8,2	8,8	93,3	96,2	96,1
Балаганский район	5,8	6	5,8	92,1	97,8	91,6
Баяндаевский район	7,9	7,6	11,4	88,6	96	— ⁵
Боханский район	9,5	9,3	12,2	88,5	94,1	94,4
Братский район	7,2	8	8,3	93,4	95,1	93,9
г. Бодайбо и район	8,5	8,1	7,3	93,6	96,4	96,9
г. Братск	8,8	9,3	10	92,9	95,5	94,8
г. Зима	7,8	8,2	7,4	92,5	94,9	96,2
г. Иркутск	10,6	12,1	11,7	77,5	93,1	93,3
г. Саянск	7,9	7,1	8,5	94,5	96,3	96
г. Свирск	9,8	6,4	8,9	92,2	95,8	95,1
г. Тулун	6,6	8,4	8	93,3	95,2	96
г. Усолье-Сибирское	6	7,1	7,1	95,7	96,1	95,4
г. Усть-Илимск	5,8	6,3	5,6	94,6	96,8	96,7
г. Черемхово	10,8	10,9	10,8	88,3	94	93,2
Жигаловский район	6,4	6,4	7,2	94,6	96,9	95,1
Заларинский район	8,1	8	8,4	94,4	95	94,3
Зиминский район	6,3	7,3	7,9	90,9	92,4	94
Иркутский район	10,8	12	13,5	90,4	92,2	90,2
Казачинско-Ленский район	6,5	8,4	7,7	93,9	95,6	97,1
Катангский район	9,1	11,5	10,2	90,0	92,9	94,8
Качугский район	7,5	7,5	7,8	94,5	95,3	95,6
Киренский район	6,1	7,5	7,9	93,4	96	96,9

⁴ Заливка красным цветом применена к МО, не достигшим планового значения показателя (85%).

⁵ Анализ не проводился по причине необеспечения репрезентативности.

Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Куйтунский район	4,6	5,3	5,2	95,9	97,7	96,8
Мамско-Чуйский район	10	8,9	11,2	89,3	83,3	94
Нижеилимский район	8,3	9,8	9,7	92,6	93,4	93,9
Нижеудинский район	7,9	7,6	8,4	94,7	96,3	96,3
Нукутский район	7,2	7,1	7,4	91,1	96	95,3
Ольхонский район	8,5	8,5	9,3	93,4	93,8	93,2
Осинский район	7,3	8,8	8,7	92,6	94,5	94,8
Слюдянский район	8	7,2	8	91,6	95,9	93,4
Тайшетский район	7,3	8,3	7,9	94,4	95,1	95
Тулунский район	6,7	6,1	5,8	94,3	95,4	93,9
Усольский район	8,5	9,2	9,5	92,7	94,9	94,2
Усть-Илимский район	4,9	6,1	8,4	95,3	97,5	95,6
Усть-Кутский район	6,7	8,1	8,8	95	95	95
Усть-Удинский район	8,3	6,8	6,7	83,4	94,7	94,2
Черемховский район	8,3	8,8	7,6	93,8	94	94,8
Чунский район	8,2	7,5	9	91,1	94,7	94
Шелеховский район	9,7	11	11,3	91,8	93,8	94,1
Эхирит-Булагатский район	7,5	7,1	6,3	93,2	95,9	96,2

3.3. Выводы по анализу организации проведения и удовлетворенности населения качеством условий, созданных в дошкольных образовательных организациях региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по дошкольным образовательным организациям позволяют сделать следующие **выводы**:

на недостаточном уровне созданы организационные условия проведения соцопроса в Баяндаевском, Боханском, Иркутском и Усть-Илимском районах;

остается низким темп работы с населением по информированию о созданных в ДОО условиях и возможностях для воспитанников – доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, возросла;

традиционно наименьшая доля населения удовлетворена условиями для лиц с ОВЗ и инвалидов.

отмечено повышение активности участия дошкольных образовательных организаций в соцопросе;

удовлетворенность населения качеством условий в ДОО 41 муниципального образования Иркутской области выше планового значения показателя;

респонденты детских садов выше всего оценили доброжелательность и вежливость работников ДОО, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию.

Таблица 3.3. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве условий, созданных в дошкольных образовательных организациях

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		необходимого оборудования для образовательного процесса) 3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса) 4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	1. Это не главное, не интересовался условиями 2. Не удовлетворяет полностью 3. Удовлетворяет частично 4. Удовлетворен, условия очень комфортные
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен, условия не созданы 3. Условия созданы частично 4. Удовлетворен, есть все необходимые условия
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасность в образовательной организации	1. Не могу оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей по вопросам организации питания (меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	1. Не интересует 2. Информационное сопровождение отсутствует 3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в Вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводится ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание.	10. Имеется ли в Вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены
11. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации	11. Оцените организацию и проведение оздоровительных мероприятий в образовательной организации	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
12. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по	12. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
оздоровлению обучающихся		3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, все устраивает
13. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	13. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
14. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся	14. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
15. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	15. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
16. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников	16. Оцените доброжелательность и вежливость работников	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен

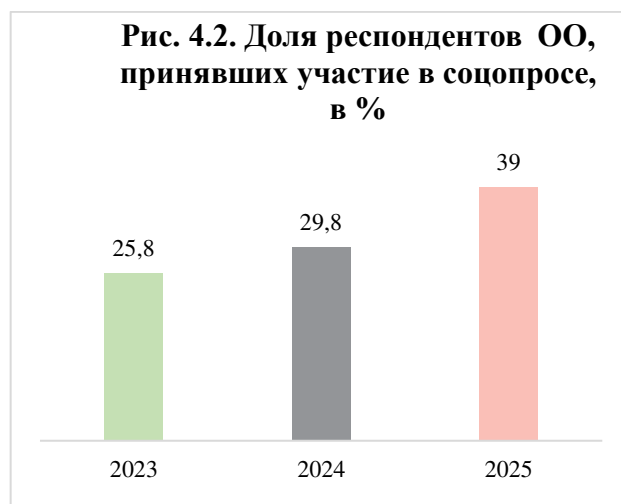
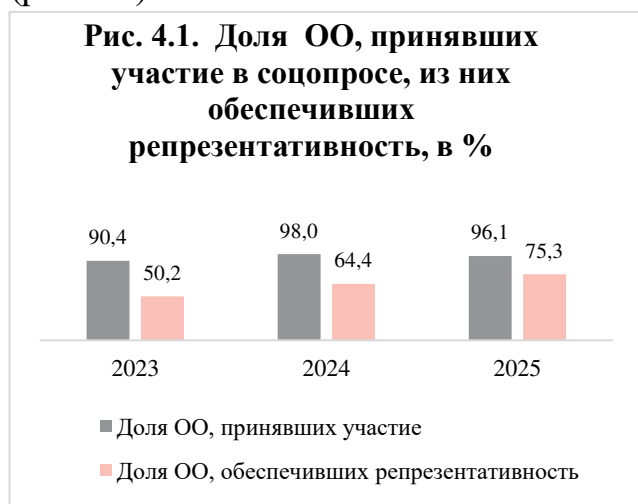
Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
организации при первичном контакте с посетителями	организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию	4. Удовлетворен, все устраивает
17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	17. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
18. Готовность рекомендовать организацию знакомым	18. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

4. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

4.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Иркутская область

В 2025 году в перечень для проведения анкетирования населения Иркутской области включено 967 наименований общеобразовательных организаций (872 юридических лица и 95 структурных подразделений), из которых 40 государственных, 913 муниципальных и 14 частных. Участниками соцпроса стали 96,1% (929) общеобразовательных организаций, что больше по сравнению с 2023 годом на 5,7%. За трехлетний период доля общеобразовательных организаций, обеспечивших участие более 40% респондентов, выросла на 25,1%, составив 75,3% (рис. 4.1).

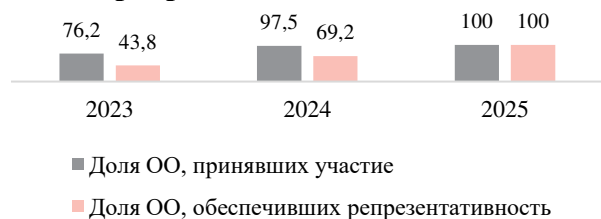


В анкетировании приняли участие 132 691 человек. С 2023 года доля респондентов, ответивших на вопросы анкеты о качестве условий в общеобразовательных организациях, увеличилась на 13,2% и составила 39% (рис. 4.2). Тем не менее, планируемое значение охвата в целом по региону не достигнуто.

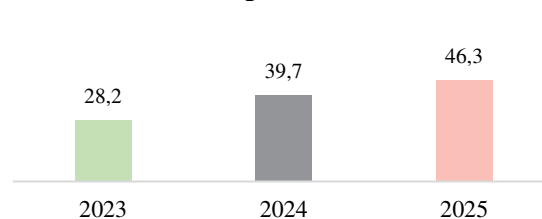
Государственные общеобразовательные организации

В 2025 году обеспечили участие не менее 40% респондентов 100% государственных общеобразовательных организаций, превысив значения предыдущих периодов (рис. 4.3). Три года подряд 27,5% (11) государственных ОО обеспечивают участие 40% респондентов.

**Рис. 4.3. Доля государственных
ОО, принявших участие в
соцопросе, из них обеспечивших
репрезентативность, в %**



**Рис. 4.4. Доля респондентов
государственных ОО,
принявших участие в
соцопросе, в %**



В 2025 году мнение о качестве условий, созданных в государственных общеобразовательных организациях, высказали 3 053 человека, что составило 46,3% от числа обучающихся в государственных ОО. За три года доля респондентов выросла на 18% (рис. 4.4). Меньше всего респондентов приняли участие в опросе в ГОКУ СКШ № 28 г. Тулуна (41,9%).

Муниципальные общеобразовательные организации

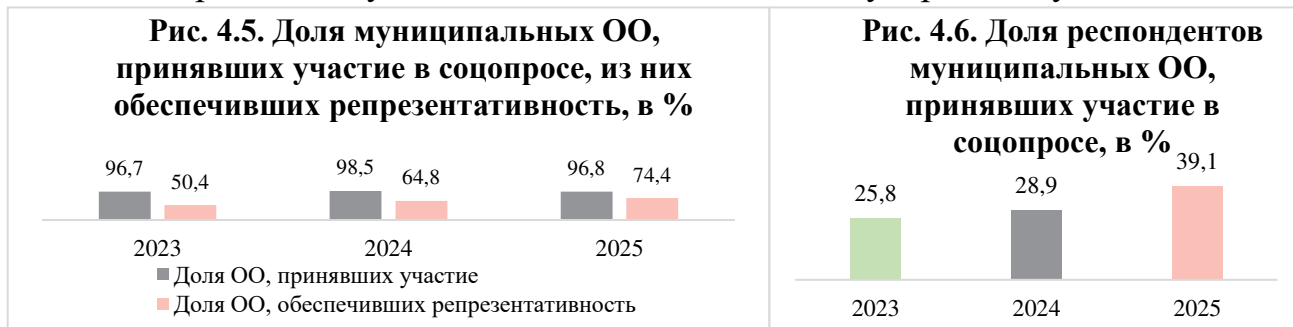
В 2025 году все муниципальные образования региона обеспечили участие 96,8% (884) общеобразовательных организаций. Доля муниципальных ОО, принявших участие в соцопросе, в 2025 году осталась на уровне 2023 года. В 35 МО опрос организован в 100% организациях. Менее 100% общеобразовательных организаций приняли участие в соцопросе в Балаганском, Баяндаевском, Боханском, Иркутском, Слюдянском, Усть-Илимском и Черемховском районах.

Для получения объективных выводов об удовлетворенности населения качеством условий, созданных в ОО, проведение анализа осуществляется по общеобразовательным организациям, обеспечившим репрезентативность – участие 40% и более респондентов от общей численности воспитанников в ОО.

Доля муниципальных ОО, обеспечивших участие рекомендованной доли респондентов, в текущем периоде составила 74,4%, что на 24% больше по сравнению с 2023 годом (рис. 4.5). Доля муниципалитетов, обеспечивших стопроцентный охват организаций, достигших необходимых результатов по репрезентативности, увеличилась на 11,6% по сравнению с 2023 годом и составила 28,6% (12) МО. Четыре муниципалитета (город Тулун, Казачинско-Ленский, Катангский и Чунский районы) обеспечивают репрезентативность выборки участников всех ОО третий год подряд. В 69% (29) муниципалитетах доля ОО, обеспечивших участие 40% респондентов, варьировалась от 18,2% до 97,6%. Самая низкая доля ОО, обеспечивших репрезентативность, выявлена в Иркутском районе, где порог в 40% респондентов достигли 2,9%

общеобразовательных организаций. Общеобразовательные организации Усть-Илимского района в 2025 году не обеспечили участие 40% респондентов.

В анкетировании муниципальных ОО в 2025 году приняли участие 128 757



человек, или 39,1% от общей численности обучающихся в муниципальных ОО на момент проведения опроса. В 2025 году доля участников соцопроса по сравнению с 2023 годом увеличилась на 13,3% (рис. 4.6). Наиболее значительная динамика отмечена в городе Иркутске: увеличение доли респондентов за три года составило более 35%. В 27 (64%) МО доля респондентов составила более 40%. Самые большие доли респондентов, высказавших мнение об общеобразовательных организациях, отмечены в Братском и Куйтунском районах (по 61,1%). Менее всего респондентов (1,9%) зафиксировано в Иркутском районе.

Частные общеобразовательные организации

Частные общеобразовательные организации обеспечили участие в соцопросе только в 2024-2025 гг. Доля частных ОО, принявших участие в соцопросе в 2025 году, составила 35,7%, что меньше на 28,6%, чем в предыдущий период проведения опроса. В то же время доля частных общеобразовательных организаций, обеспечивших репрезентативность, увеличилась на 27% в сравнении с 2024 годом, составив 40% (рис. 4.7).



Всего в 2025 году в опросе о качестве условий в частных общеобразовательных организациях высказались 881 респондент, или 18,8% от общего числа обучающихся в частных ОО. В текущем периоде зафиксирован рост доли участников соцопроса на 3,6% (рис. 4.8).

Таблица 4.1. Организация социологического опроса в общеобразовательных организациях⁶

Муниципальное образование/Группа организаций	Доля ОО, принявших участие			Доля ОО, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в ОО		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутская область	90,4	98	96,1	50,2	64,4	75,3	25,8	29,8	39
Государственные ОО	76,2	97,5	100	43,8	69,2	100	28,2	39,7	46,3
Частные организации	-	64,3	35,7	-	3	40	-	15,2	18,8
Муниципальные ОО, из них:	96,7	98,5	96,8	50,4	64,8	74,4	25,8	28,9	39,1
Аларский район	100	100	100	22,2	77,8	91,3	25,1	40	39,5
Ангарский городской округ	100	100	100	70,3	75,7	91,9	39,5	40,3	47,3
Балаганский район	100	100	81,8	66,7	33,3	22,2	39,2	28,8	15,4
Баяндаевский район	92,9	92,9	68,7	15,4	30,8	18,2	8,1	11,4	5,6
Боханский район	100	100	74,3	21,1	94,7	31	25,5	51	21,6
Братский район	97,6	100	100	42,5	100	97,6	34,8	49	61,1
г. Бодайбо и район	100	100	100	77,8	88,9	88,9	43,9	46,5	51,4
г. Братск	100	100	100	65	70	80	37,4	42,6	47,7
г. Зима	100	100	100	33,3	55,6	33,3	32,3	42	31,5
г. Иркутск	94,5	98,6	100	2,9	2,8	76,7	6,2	4,5	41
г. Саянск	100	100	100	12,5	75	100	16,4	40,7	47,2
г. Свирск	100	100	100	20	60	20	19	37,7	27,8
г. Тулун	100	100	100	100	100	100	51,4	47	56,2
г. Усолье-Сибирское	100	100	100	57,1	21,4	78,6	35,5	28	42,1
г. Усть-Илимск	100	100	100	50	78,6	85,7	33,5	49,8	45,3
г. Черемхово	100	100	100	26,7	40	33,3	29,5	29,5	26,8
Жигаловский район	75	100	100	0	90,9	100	9	47	52,1
Заларинский район	91	100	100	10	57,1	96,9	13	49,3	45,5

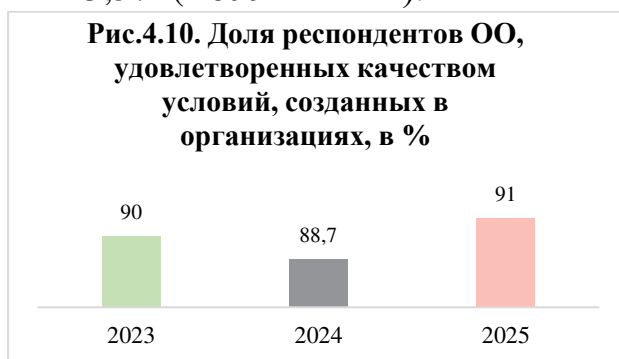
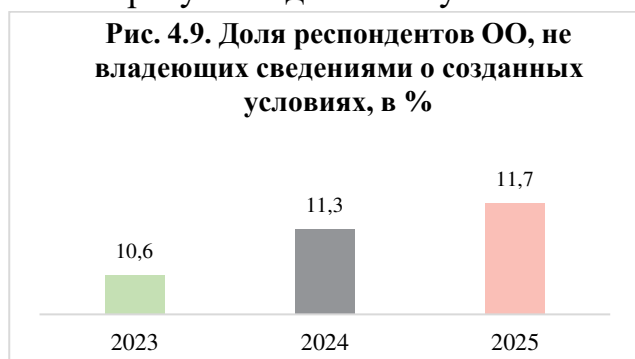
⁶ Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ОО в течение двух и трех периодов наблюдения. Заливка красным цветом означает наименьшее значение доли респондентов в отчетном периоде.

Муниципальное образование/Группа организаций	Доля ОО, принявших участие			Доля ОО, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в ОО		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Зиминский район	87,5	100	100	85,7	42,9	64,3	47,9	33,5	40,5
Иркутский район	100	76,2	83,3	14,3	12,5	2,9	13,2	9	1,9
Казачинско-Ленский район	100	100	100	100	100	100	50,8	50,8	48,2
Катангский район	100	100	100	100	100	100	51,3	47	51,7
Качугский район	100	100	100	78,6	92,9	81,8	34,5	43,7	40,1
Киренский район	100	100	100	100	92,9	100	50,9	50	50
Куйтунский район	100	100	100	40,9	63,6	95,5	30,5	42,1	61,1
Мамско-Чуйский район	100	100	100	100	25	50	45,7	6,4	18,1
Нижнеилимский район	100	100	100	45,5	86,4	72,7	34,5	46,1	41,7
Нижнеудинский район	95	100	100	89,5	80	81,6	41,8	40,7	40,7
Нукутский район	100	100	100	73,3	66,7	100	37,7	39,7	48,2
Ольхонский район	100	100	100	83,3	100	100	46,3	49,5	48,9
Осинский район	100	100	100	93,8	100	96,2	44,1	55,9	48,7
Слюдянский район	93,8	100	83,3	6,7	37,5	26,7	13,5	33	26
Тайшетский район	100	100	100	97,1	100	100	50	51,8	48,8
Тулунский район	83,9	100	100	26,9	70	81,8	17,6	39,6	44,6
Усольский район	94,7	100	100	22,2	57,9	21,1	20,7	37,9	25,4
Усть-Илимский район	100	100	90	100	90	0	55	45,2	4,9
Усть-Кутский район	100	100	100	58,8	100	100	41,7	50,3	47,4
Усть-Удинский район	93,3	100	100	42,9	66,7	73,3	24,1	38,9	39,4
Черемховский район	91	100	97,2	20	13,6	54,3	16,7	17,5	26,1
Чунский район	100	100	100	100	100	100	55,5	60,5	53,1
Шелеховский район	100	100	100	33,3	26,7	43,8	31,8	24,3	34,9
Эхирит-Булагатский район	100	100	100	78,6	89,3	94,7	41,4	46,3	45,8

4.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях

Иркутская область

В 2025 году 11,7% респондентов общеобразовательных организаций региона отмечали отсутствие сведений о наличии того или иного условия или незаинтересованность в их получении, их доля увеличилась по сравнению с 2023 годом на 1,1% (рис. 4.9). Менее всего анкетированных интересовала возможность в общеобразовательной организации организовать диетическое/специальное питание, так ответили 39,9% (52 904 человека). Практически никого не оставил равнодушным вопрос организации учебно-воспитательного процесса в ОО, не интересуются данными условиями только 3,5% (4 599 человек).

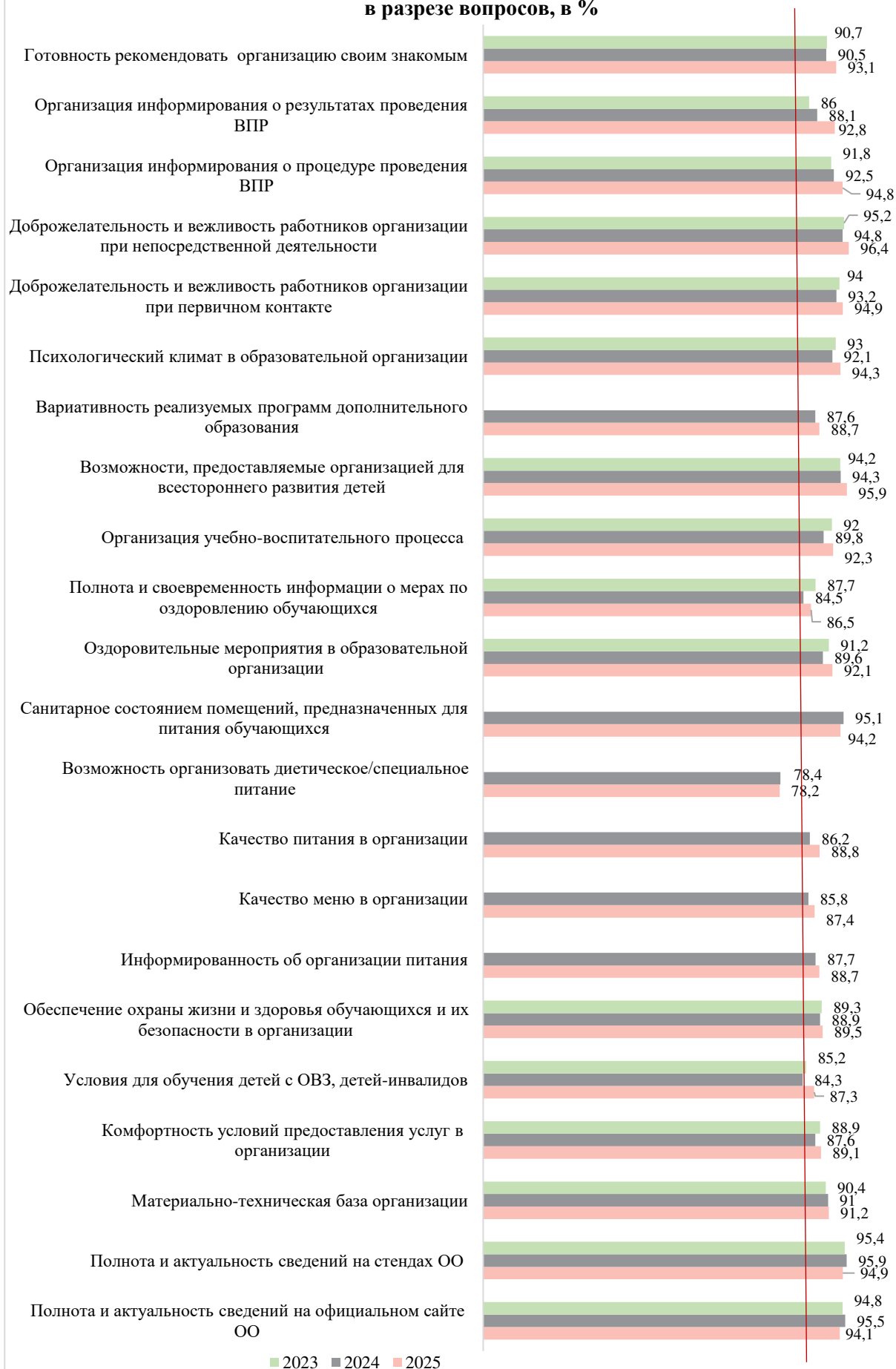


Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в общеобразовательных организациях, в 2025 году составила 91% из числа ОО региона, обеспечивших репрезентативность участия. В анализируемом периоде в среднем доля удовлетворенных респондентов ОО выросла на 1% в сравнении с 2023 годом (рис. 4.10). Повышение удовлетворенности от 0,2% до 6,8% наблюдалось по 17 направлениям оценки. В то же время по пяти направлениям оценки отмечено незначительное снижение удовлетворенности населения качеством условий в ОО, в среднем на 0,7%. Больше всего снизилась доля респондентов, выразивших удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся, – на 1,2%.

Менее всего респондентов выразили удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание – 78,2%, что ниже значения планового показателя по удовлетворенности населения. По остальным вопросам анкетирования доля удовлетворенных респондентов достигла планового показателя (выше 85%).

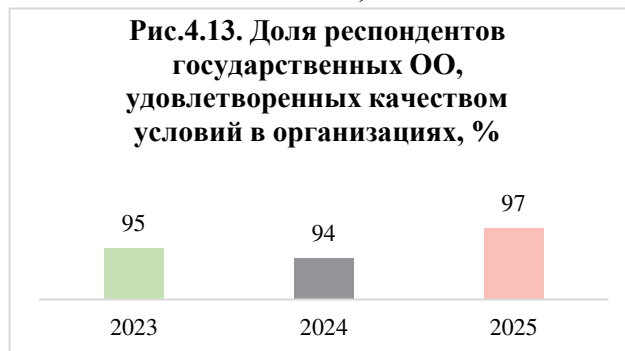
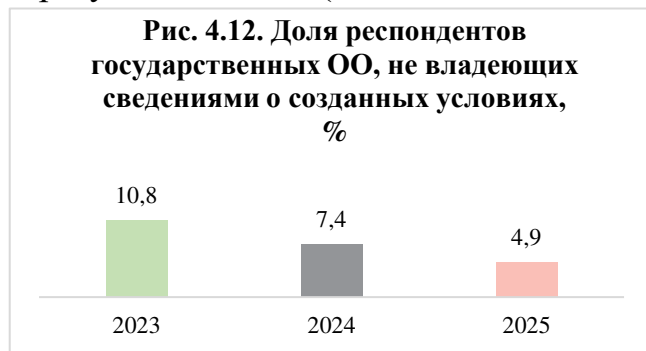
Больше всего опрошенных респондентов (96,4%) удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников организации при непосредственной деятельности, а также возможностью, предоставляемой организацией для всестороннего развития детей (95,9%).

**Рис. 4.11. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в ОО,
в разрезе вопросов, в %**



Государственные общеобразовательные организации

В 2025 году в государственных общеобразовательных организациях доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, снизилась на 5,9% в сравнении с 2023 годом, составив 4,9% (рис. 4.12). Максимальные доли респондентов отметили недостаточность сведений или отсутствие интереса в создании условий для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, возможности организовать диетическое питание, информировании о проведении и результатах ВПР (57,6%, 59,6%, 57% и 60,5% соответственно).



Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в государственных ОО, в 2025 году в среднем составила 97%, что выше на 2% в сравнении с 2023 годом (рис. 4.13). В текущем периоде во всех 100% (40) государственных ОО удовлетворенность респондентов выше планируемого значения 85%. Самая высокая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий (100%), зафиксирована в шести государственных ОО, отметим, что в ГОБУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат для обучающихся с нарушениями слуха № 9 г. Иркутска» максимальное значение достигается третий год подряд. Минимальная доля удовлетворенных качеством условий респондентов государственных ОО (90%) в ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат № 19 г. Тайшета» и ГОКУ «Усольский гвардейский кадетский корпус». В 62,5% (25) государственных ОО увеличились доли удовлетворенных качеством условий респондентов в сравнении с предыдущим периодом проведения опроса в данных организациях. Снизилась доля респондентов, высказавших свою удовлетворенность качеством условий, в 7,5% (3) государственных ОО.

Сто процентов респондентов 57,5% (23 из 40) государственных ОО высказали удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организаций, обеспечивающих первичный контакт. Только 64% опрошенных удовлетворены организацией диетического питания для детей и 76% – условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов в ГОКУ «Усольский гвардейский кадетский корпус».

Таблица 4.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в государственных общеобразовательных организациях

Наименование организации	Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в организациях		
	2023	2024	2025
ГБОУ «Школа-интернат п. Целинные Земли»	98	99	100
ГБОУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат»	— ⁷	89	96
ГБОУ СКШИ № 9 г. Иркутска	100	100	100
ГОКСУВУ «Школа закрытого типа»	—	не участвовали	100
ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4»	—	96	95
ГОКУ «СКШ № 1 г. Иркутска»	91	—	93
ГОКУ «СКШ № 33 г. Братска»	—	—	99
ГОКУ «СКШ п. Усть-Уда»	не участвовали	—	97
ГОКУ «СКШ р.п. Лесогорск»	не участвовали	93	99
ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета»	83	89	90
ГОКУ «СКШИ г. Черемхово»	—	93	96
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа № 6 г. Нижнеудинска»	не участвовали	—	98
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа г. Бодайбо»	94	97	99
ГОКУ «Школа - интернат № 8» г. Иркутск	—	—	98
ГОКУ «Школа-интернат № 20 г. Иркутск»	—	—	100
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа № 1 г. Ангарска»	93	95	99
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа г. Киренска»	не участвовали	92	99
ГОКУ ИО СКШ № 28 г. Тулуна	не участвовали	94	99
ГОКУ ИО СКШ г. Саянска	97	—	100
ГОКУ СКШ № 1 г. Усолье - Сибирское	94	99	99
ГОКУ СКШ № 1 г. Черемхово	97	—	99
ГОКУ СКШ № 12 г. Иркутска	—	—	95
ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска	—	95	99
ГОКУ СКШ № 2 г. Ангарска	97	—	95
ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово	96	96	97
ГОКУ СКШ № 25 г. Братска	—	—	96
ГОКУ СКШ № 3 г. Иркутска	94	95	98
ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна	95	95	99
ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска	—	91	94
ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска	не участвовали	94	99
ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска	—	97	100
ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска	не участвовали	97	99
ГОКУ СКШ № 10 г. Иркутск	—	97	98
ГОКУ СКШ № 11 г. Иркутска	не участвовали	92	98
ГОКУ СКШ г. Вихоревка	—	95	95
ГОКУ СКШ г. Зима	—	97	97
ГОКУ СКШ г. Усть-Илимска	—	—	95
ГОКУ УГКК	92	90	90
Иркутский кадетский корпус	95	92	97
Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	—	90	94

⁷ В организации не обеспечено участие 40% респондентов и более

Таблица 4.3. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в организациях, в разрезе вопросов, в %

Наименование организации	Вопросы ⁸																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
ГБОУ «Школа-интернат п. Целинные Земли»	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	94,4	100	100	100	100	100	100	100
ГБОУ ИО «Усть-Ордынская гимназия-интернат»	98,1	97,1	99,4	96,7	95,4	98,3	95,0	92,1	95,5	90,6	98,9	92,0	89,0	93,3	98,9	99,4	96,0	98,9	97,8	99,4	100	96,1
ГБОУ СКШИ №9 г. Иркутска	100	98,5	100	100	100	98,5	100	98,5	98,5	100	100	100	100	98,5	100	100	98,5	100	100	100	100	98,5
ГОКСУВУ «Школа закрытого типа»	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ГОКУ «Санаторная школа-интернат № 4»	97,2	97,5	83,6	91,7	93,5	98,5	93,5	99,2	98,4	88,6	99,2	97,7	95,4	91,2	94,5	96,8	94,6	97,8	98,5	98,3	92,4	96,9
ГОКУ «СКШ № 1 г. Иркутска»	98,0	94,5	90,4	91,4	89,5	92,9	89,7	91,1	89,7	89,4	96,6	96,4	94,5	96,6	96,4	86,2	94,8	96,6	100	92	95,8	91,2
ГОКУ «СКШ № 33 г. Братска»	99,1	100	94,9	99,2	95,8	98,3	96,6	98,3	98,3	99,1	99,2	99,2	99,2	98,3	99,2	99,2	100	100	100	98	97	99,2
ГОКУ «СКШ п. Усть-Уда»	95,2	95,2	81	95,2	100	95,2	95,2	100	100	93,8	100	100	94,7	100	100	100	100	100	100	92,3	92,3	100
ГОКУ «СКШ р.п. Лесогорск»	100	95,7	97,8	100	100	100	100	100	97,9	92,7	100	97,9	100	100	97,9	97,9	97,9	100	100	97,5	95,1	100
ГОКУ «СКШИ № 19 г. Тайшета»	88,5	90,6	100	88,5	92,3	90,6	92,3	96,1	94,2	82	90,2	90,2	88,5	92	86	96,1	96,1	90	93,9	82,8	80	89,6
ГОКУ «СКШИ г. Черемхово»	100	96,9	100	100	100	100	93,9	93,9	100	89,3	100	86,1	88,6	100	88,9	86,1	100	100	97,2	94,1	90,9	97,1
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа № 6 г. Нижнеудинска»	100	100	96,2	98,1	98,1	100	98,1	98,1	100,0	93,9	98,1	100	98,1	96,4	100	100	100	98,1	96,4	98,1	92,5	100
ГОКУ «Специальная (коррекционная) школа г. Бодайбо»	97,1	100	100	100	100	97,3	100	100	100	96,4	100	97,1	94,7	97,4	100	97,3	100	100	100	100	100	94,6

⁸ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся; 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 17. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 20. Удовлетворенность участием образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР; 21. Удовлетворенность информированием о результатах ВПР; 22. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование организации	Вопросы ⁸																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
ГОКУ «Школа - интернат №8» г. Иркутск	98,6	100	97,3	97,4	96	98,7	98,6	98,6	98,6	98,5	100	96	98,6	93,4	98,6	96	97,3	100	100	95,8	94,4	98,7
ГОКУ «Школа-интернат № 20 г. Иркутск»	100	100	98,6	100	100	100	98,6	100	98,6	97,2	100	100	100	100	100	100	100	100	100	98,6	98,6	100
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа № 1 г. Ангарска»	100	100	98,5	98,5	98,5	97,8	96,4	98,5	100	98,4	100	100	96,3	100	98,5	97,1	99,3	100	100	100	93,9	100
ГОКУ ИО «Специальная (коррекционная) школа г. Киренска»	97,6	100	100	100	97,6	100	100	97,6	100	95	100	100	97,6	100	100	100	100	95,1	97,6	100	91,7	100
ГОКУ ИО СКШ № 28 г. Тулуна	97,8	100	97,9	100	100	100	100	97,9	100	95,7	97,9	100	100	100	100	97,9	100	100	100	100	97,9	100
ГОКУ ИО СКШ г. Саянска	100	100	100	100	100	100	98	100	100	97,7	100	98	100	100	100	97,9	98	100	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 1 г. Усолье - Сибирское	100	100	95,1	97,6	96,3	98,8	100	98,8	98,7	98,7	100	98,7	98,7	100	100	100	100	100	100	96,8	100	100
ГОКУ СКШ № 1 г. Черемхово	100	100	100	100	100	97,7	97,7	97,7	97,7	100	100	100	100	100	100	97,7	97,7	100	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 12 г. Иркутска	96,2	96,4	94,5	92,4	96,5	98,3	97,4	95,7	94,7	90,5	99,1	94,5	91,3	94,8	95,5	92,1	95,7	96,6	97,4	91,3	89,1	96,5
ГОКУ СКШ № 14 г. Иркутска	98	100	98	98	98	96,1	100	100	100	97,9	100	97,9	98	100	97,9	94	100	100	100	100	100	97,9
ГОКУ СКШ № 2 г. Ангарска	100	97,9	91,4	93,8	94,4	97,9	87,4	91,2	94,7	87,0	97,9	97,8	92,2	98	97,9	87,5	96,9	100	99	97,6	95,1	96,7
ГОКУ СКШ № 2 г. Черемхово	100	97,1	100	94,4	94,4	100	91,9	97,1	91,9	90,6	100	100	91,9	94,6	94,6	94,4	97,3	100	97,3	100	100	100
ГОКУ СКШ № 25 г. Братска	99,1	99,3	91,9	98,6	95,6	98,6	96,3	95,8	98,6	94,9	98,6	97,7	91,4	95,9	97,2	91,5	95,9	99,3	97,9	95	90,3	95,7
ГОКУ СКШ № 3 г. Иркутска"	98,1	96,6	94,6	96,7	98,4	96,7	96,7	98,3	98,3	93,2	100	100	93	98,4	98,4	95	100	98,4	98,4	98	100	100
ГОКУ СКШ № 3 г. Тулуна	97,1	100	94,4	100	98,6	100	98,6	100	98,6	100	98,6	100	97,1	98,6	100	98,6	100	98,6	98,6	96,8	95,2	100
ГОКУ СКШ № 4 г. Иркутска	96,2	96,8	93,8	92,4	87,5	90,6	98,3	98,3	95,1	92,3	95,4	96,4	90,0	95,1	96,8	90,6	98,3	92,2	96,9	92,7	94,0	96,8
ГОКУ СКШ № 5 г. Иркутска	98,8	98,8	100	100	98,8	98,8	97,6	98,8	98,8	96,1	100	98,8	97,6	98,8	98,8	95,2	100	100	100	97,5	97,4	97,5
ГОКУ СКШ № 6 г. Иркутска	98	100	100	100	100	100	100	100	100	97,9	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
ГОКУ СКШ № 7 г. Иркутска	99,1	100	98	100	98	100	99	100	100	93,9	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	98,9	100
ГОКУ СКШ №10 г. Иркутск	100	100	98,1	96,2	98	96,1	96,1	100	98	93,5	100	100	96	98	98	96,1	100	100	100	97,8	100	100
ГОКУ СКШ №11 г. Иркутска	100	98,2	96,6	100	96,4	98,3	100	98,2	100	92,3	98,2	100	98,1	98,3	100	92,9	100	98,3	100	98,2	98,1	98,3
ГОКУ СКШ г. Вихоревка	92,7	100	93,5	95,7	95,7	95,7	97,7	95,5	88,6	97,2	95,7	100	92,5	91,1	95,5	93,2	97,8	100	100	92,3	88,1	90,9
ГОКУ СКШ г. Зима	97,8	99	96,9	95,8	94	97	94	99	98	88,4	99	99	98	96	96	99	99	99	99	94,4	94,3	100
ГОКУ СКШ г. Усть-Илимска	96,9	97,3	93,6	95,6	94,8	95,6	97,4	94,9	93,8	95,5	95,7	93,4	96,0	90,8	98,7	94,9	94,3	98,1	97,0	96,6	95,1	93,5
ГОКУ УГКК	95,8	95,9	91,8	93,8	76,1	84,6	92,3	83,8	80,5	64,1	98,8	92,3	90,7	90,2	92,5	87,8	91,0	96,4	98,8	94,9	92,1	92,2
Иркутский кадетский корпус	100	100	91,8	100	95,2	100	91,8	96	94	80	98	100	91,8	98	100	100	96,1	98	98	100	95,8	100
Школа-интернат музвоспитанников г. Иркутска	95,3	97,2	87,7	95	94	96,3	96,3	96,2	95,1	89,7	95,1	93,5	90,9	95,2	96,3	86,1	97,6	97,5	98,8	90,4	89,2	95,1

Муниципальные общеобразовательные организации

Доля респондентов, не владеющих сведениями о наличии того или иного условия в муниципальных общеобразовательных организациях, в 2025 году составила в среднем 9,8%, оставшись на уровне 2023 года. Самая высокая доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, и самый наибольший ее прирост – 17,6% и 4,6% соответственно – отмечены в Иркутском районе. Больше всего респондентов осведомлены об условиях, созданных в общеобразовательных организациях в Балаганском районе, не владеют информацией в данном МО всего 3,1% принявших участие в соцопросе респондентов. На 0,1% – 5% уменьшилась доля анкетированных, не владеющих сведениями о созданных условиях, в общеобразовательных организациях 50% (21) муниципальных образований в сравнении с 2023 годом.

Удовлетворенность условиями в муниципальных образовательных организациях в 2025 году составила 90,4%, что выше на 3,6% в сравнении с 2023 годом. Доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в общеобразовательных организациях, выросла за трехлетний период проведения соцопроса в 83% (35) муниципальных образованиях, ее значительный рост наблюдался в двух МО – в Иркутском районе (на 10,7%) и Слюдянском районе (на 10,4%). Самые низкие значения долей удовлетворенных респондентов отмечены в Мамско-Чуйском и Шелеховском районах (84,7% и 83,6%), что ниже планируемого показателя (85%).

В Балаганском и Иркутском районах достигнуто максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями (по 98,7%), при этом результаты получены с учетом всего 22,2% и 2,9% соответственно организаций, обеспечивших репрезентативность участия.

Не проведен анализ удовлетворенности в МО Усть-Илимский район в связи с необеспечением участия 40% респондентов своих подведомственных общеобразовательных организаций.

Таблица 4.4. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях⁹

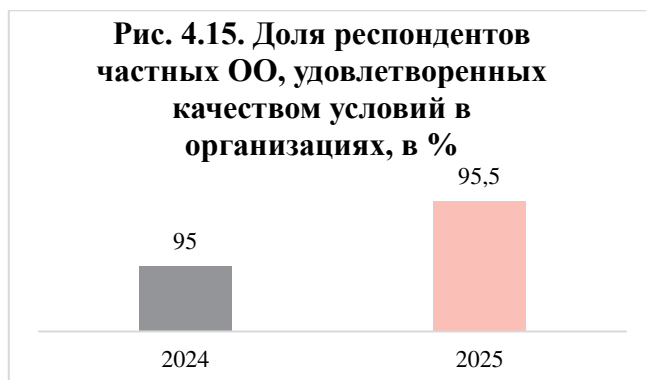
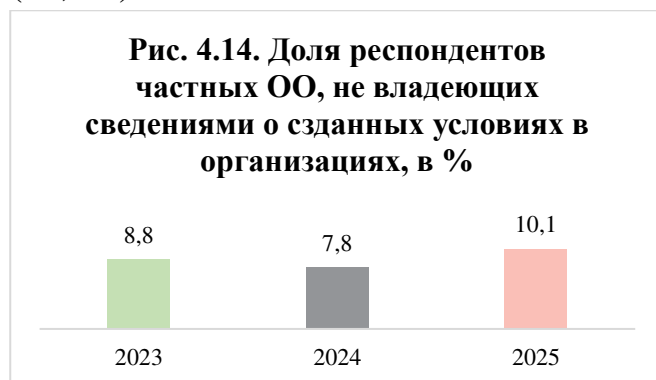
Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий в организациях		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Муниципальные ОО, из них:	9,7	10,2	9,8	86,8	88,6	90,4
Аларский район	8,9	8,6	6,6	89	90,8	95,9
Ангарский городской округ	12,4	12,8	11,8	86	86,2	91,2
Балаганский район	6,8	8	3,1	92	92,2	98,7
Баяндаевский район	6,8	7,6	8,6	92	88,5	89,9
Боханский район	10,3	10,1	10,5	93	88,6	93,8
Братский район	10	11	9,8	89	85,5	91,9
г. Бодайбо и район	10,9	13,7	10,3	86	87,8	92,2
г. Братск	10,4	13,3	12,3	88	87,5	91,6
г. Зима	11,5	10,3	8,7	89	90,7	95,4
г. Иркутск	14,5	15,5	15,4	77	86,3	86,1
г. Саянск	10,6	13,8	13,8	86	88,8	91,9
г. Свирск	9,1	9,9	12,7	91	90	90,9
г. Тулун	8	9,1	6,4	89	90	95,1
г. Усолье-Сибирское	12,5	13,1	10,9	87	87,4	92
г. Усть-Илимск	11	11,7	10,7	89	89,4	92,6
г. Черемхово	9,7	11,9	10,7	89	87,2	92,6
Жигаловский район	7,5	10,1	10,1	0	92	92,4
Заларинский район	9,8	11,3	8,8	87	87,8	92,6
Зиминский район	6,3	6,3	5,9	93	92,4	94,8
Иркутский район	13,5	16,6	17,6	88	85,8	98,7
Казачинско-Ленский район	8,6	8,5	7,1	90	90,9	94,4
Катангский район	7,7	6,1	9,2	89	89	88,6
Качугский район	8,8	10,6	9,8	92	87,7	94,6
Киренский район	10,8	11,5	10,3	84	89	92
Куйтунский район	6,2	6,9	6,5	93	93,4	95,6
Мамско-Чуйский район	12	6,8	13,5	86	71,4	84,7
Нижнеилимский район	11,7	12,2	11,6	90	86,1	90,1
Нижнеудинский район	8,9	8,2	7,6	93	92,4	95,8
Нукутский район	9,1	11,3	9	90	88,5	92,8
Ольхонский район	12,3	8,1	7,3	87	87,9	91,8
Осинский район	10,3	10,9	8,6	88	88,6	93,8
Слюдянский район	11,7	11,2	9,8	84	89,8	94,4
Тайшетский район	7,8	8,9	8,2	90	91,1	93,8
Тулунский район	8,2	6,9	6,4	91	90,1	94
Усольский район	9,9	9,6	10,1	89	87,9	95,5

⁹ Заливка красным цветом применена к МО, не достигшим планового значения показателя.

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий в организациях		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Усть-Илимский район	6,1	7,2	7,3	91	91,8	0
Усть-Кутский район	9,7	9,4	11,6	88	90,3	89,2
Усть-Удинский район	7,7	9,3	7,9	90	90,4	92,7
Черемховский район	9,8	9,4	8,6	88	86,2	92,8
Чунский район	8,1	8,9	9,9	92	91,3	91,1
Шелеховский район	13,5	14,9	15,6	90	88,3	83,6
Эхирит-Булагатский район	9,7	10,8	10,1	91	84,2	93,4

Частные общеобразовательные организации

В 2025 году в частных общеобразовательных организациях доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, увеличилась на 1,3% в сравнении с 2023 годом, составив 10,1% респондентов (рис. 4.14). Самые большие доли респондентов частных ОО в 2025 году не владеют сведениями о возможности организовать диетическое питание для детей (20,8%) и полной и актуальной информацией на официальном сайте образовательной организации (18,2%).



Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в частных ОО, в 2025 году составила 95,5%, что выше на 0,5% в сравнении с 2024 годом (рис. 4.15). В 2023 году частные общеобразовательные организации не организовали участие в соцопросе. Больше всего в 2025 году респондентов частных ОО удовлетворены санитарным состоянием помещений, в которых организовано питание обучающихся (97,9%). Меньше всего анкетированных высказали удовлетворенность качеством питания в общеобразовательных организациях (92,8%).

4.3. Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по общеобразовательным организациям позволяют сделать следующие **выводы**:

на недостаточном уровне созданы организационные условия проведения соцопроса в Балаганском, Баяндаевском, Боханском, Иркутском, Слюдянском, Усть-Илимском районах;

остается низким темп работы с населением по информированию о созданных в ОО условиях и возможностях для обучающихся – доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, возросла;

наименьшая доля населения удовлетворена возможностью организовать диетическое/специальное питание в ОО;

отмечено увеличение активности участия общеобразовательных организаций в соцопросе, в целом по региону и наиболее эффективная работа проведена в государственных ОО – обеспечено 100-процентное участие и репрезентативность в государственных общеобразовательных организациях;

удовлетворенность населения качеством условий, созданных в общеобразовательных организациях 39 муниципальных образований и 40 государственных ОО Иркутской области, выше планового значения показателя;

респонденты общеобразовательных организаций выше всего оценили доброжелательность и вежливость работников ОО, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию.

.

**Таблица 4.5. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов
для анкетирования о качестве условий, созданных в
общеобразовательных организациях**

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы)

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		нуждаются в ремонте, нет необходимого оборудования для образовательного процесса) 3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса) 4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	1. Это не главное, не интересовался условиями 2. Не удовлетворяет полностью 3. Удовлетворяет частично 4. Удовлетворен, условия очень комфортные
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен, условия не созданы 3. Условия созданы частично 4. Удовлетворен, есть все необходимые условия
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасность в образовательной организации	1. Не могу оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
безопасности в образовательной организации		4. Удовлетворен, все устраивает
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей по вопросам организации питания (меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	1. Не интересует 2. Информационное сопровождение отсутствует 3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в Вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводится ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание.	10. Имеется ли в Вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены
11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся	11. Оцените санитарное состояние помещений, в которых организовано питание обучающихся	1. Это меня не интересует 2. Санитарное состояние неудовлетворительное

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		3. Санитарное состояние частично удовлетворительное 4. Санитарное состояние полностью удовлетворяет
12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации	12. Оцените организацию и проведение оздоровительных мероприятий в образовательной организации	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся	13. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется 3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, все устраивает
14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	14. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся	15. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
16. Удовлетворенность вариативностью	16. Оцените возможность получения дополнительного	1. Меня это не интересует.

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
реализуемых программ дополнительного образования	образования (разнообразие кружков, секций, клубов, организованных в Вашей школе).	2. Не удовлетворен, кружки, клубы и секции, интересующие моего ребенка, отсутствуют. 3. Удовлетворен частично: некоторые кружки отвечают потребностям ребенка. 4. Удовлетворен полностью: все запросы в области дополнительного образования возможно реализовать на базе образовательной организации.
17. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	17. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями	18. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
19. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной	19. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
деятельности при обращении в организацию		
20. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР	20. Оцените участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР (информация размещена на стендах, официальном сайте, организовано проведение встреч с родителями, ознакомительных мероприятий по ВПР и т. д.)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен информированием (информация до родителей/меня не доводится) 3. Удовлетворен частично 4. Удовлетворен полностью
21. Удовлетворенность организацией информирования о результатах ВПР	21. Информироват ли Вас образовательная организация о результатах ВПР?	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не информирует 3. Информироват по отдельным предметам 4. Информироват по всем предметам
22. Готовность рекомендовать организацию знакомым	22. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

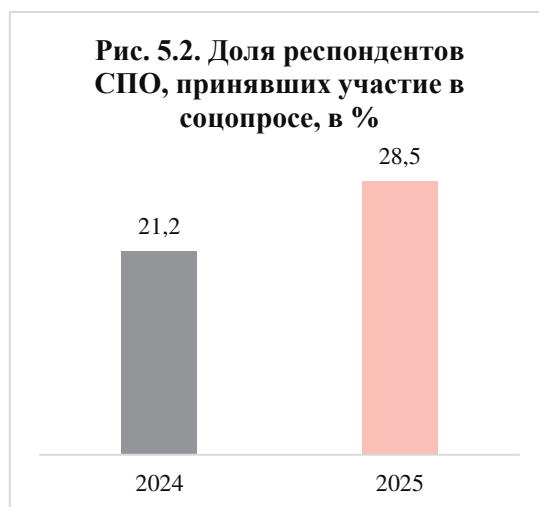
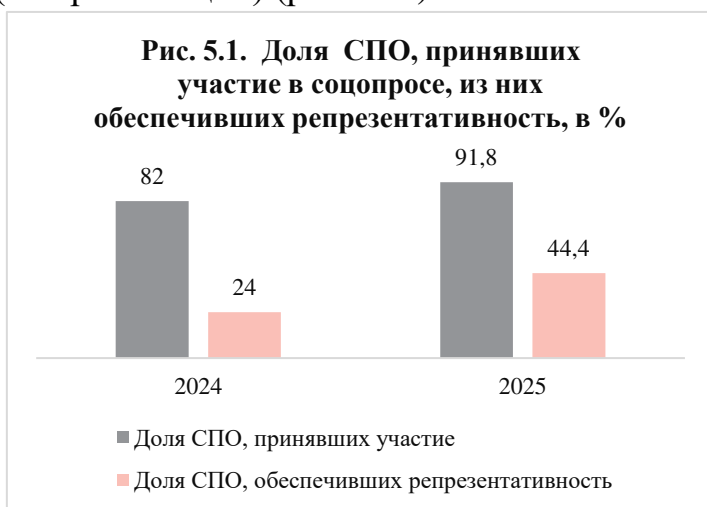
5. АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАННЫХ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СПО

5.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Иркутская область

Профессиональные образовательные организации среднего профессионального образования впервые приняли участие в соцопросе о качестве образования в Иркутской области в 2024 году.

В 2025 году в перечень для проведения анкетирования населения Иркутской области включено 61 наименование профессиональных образовательных организаций СПО. Доля организаций, принявших участие в соцопросе, составила 91,8% (56 СПО), что больше по сравнению с 2024 годом на 9,8%. На 20,4% выросла доля профессиональных образовательных организаций СПО, обеспечивших участие более 40% респондентов, составив 44,4% (24 организации) (рис. 5.1).



В анкетировании приняли участие 13 006 человек, или 28,5% от общей численности обучающихся в СПО региона. За два года доля респондентов СПО, принявших участие в соцопросе, увеличилась на 7,3% (рис. 5.2).

Государственные профессиональные образовательные организации СПО

В 2025 году организовали участие в соцопросе 98,1% (53) государственных организаций СПО, при этом доля респондентов превысила 40% от общей численности обучающихся в 45,3% (24) организаций. Впервые обеспечили репрезентативность в текущем периоде проведения опроса 26% (14) государственных СПО.

В 2025 году мнение о качестве условий в государственных организациях СПО высказали 12 967 человек, что составило 31,6% от числа обучающихся в государственных организациях СПО. Рост доли респондентов, принявших участие в соцопросе, составил 13%. Максимальная доля респондентов, высказавших свое мнение о качестве условий в государственных СПО, зафиксирована в ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 48 п. Подгорный» (75,9%). Меньше всего респондентов приняли участие в опросе в ГАПОУ ИО «Иркутский техникум индустрии питания» –0,18%.

Таблица 5.1. Сведения об участии в соцопросе государственных профессиональных образовательных организаций СПО

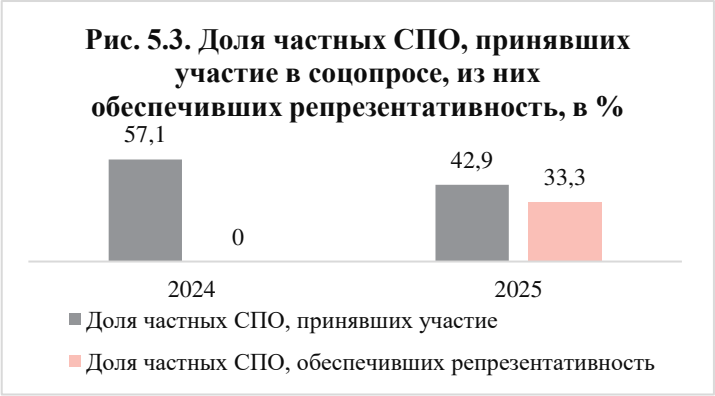
Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся, в %	
	2024	2025
ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»	не принимали участие	52,9
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	45,1	48,43
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум строительных технологий»	6,3	41,1
ГАПОУ ИО «Байкальский техникум отраслевых технологий и сервиса»	22,7	не принимали участие
ГАПОУ ИО «Балаганский аграрно-технологический техникум»	5,4	39,34
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	40,1	42,01
ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	0,1	42,67
ГАПОУ ИО «Заларинский агропромышленный техникум»	28,6	28,38
ГАПОУ ИО «Иркутский колледж экономики, сервиса и туризма»	20,3	41,09
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»	40,5	42,69
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум индустрии питания»	0,2	0,18
ГАПОУ ИО «Иркутский технологический колледж»	29,5	13,22
ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум»	0,2	48,49
ГБПОУ ИО «Ангарский автотранспортный техникум»	21,4	41,04
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	45	49,86
ГБПОУ ИО «Ангарский политехнический техникум»	14,8	35,16
ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»	не принимали участие	49,81
ГБПОУ ИО «Ангарский техникум рекламы и промышленных технологий»	0,4	35,32
ГБПОУ ИО «Бодайбинский горный техникум»	16,9	8,87
ГБПОУ ИО «Боханский аграрный техникум»	41,5	36,68

Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся, в %	
	2024	2025
ГБПОУ ИО «Боханский педагогический колледж им. Д. Банзарова»	не принимали участие	8,28
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	41,5	41,56
ГБПОУ ИО «Братский политехнический колледж»	18,5	21,68
ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	0,8	43,86
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	47,2	44,73
ГБПОУ ИО «Зиминский железнодорожный техникум»	26,4	22,25
ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	48,4	42,82
ГБПОУ ИО «Иркутский аграрный техникум»	не принимали участие	3,26
ГБПОУ ИО «Иркутский гидрометеорологический техникум»	7,3	6,35
ГБПОУ ИО «Иркутский колледж автомобильного транспорта и дорожного строительства»	0,1	1,41
ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования»	не принимали участие	26,62
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум транспорта и строительства»	0,3	13,71
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	41,1	52
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н.П. Трапезникова»	не принимали участие	41,96
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум речного и автомобильного транспорта»	0,1	15,91
ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж»	41,7	40,57
ГБПОУ ИО «Киренский профессионально-педагогический колледж»	31,1	16,55
ГБПОУ ИО «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»	40	42,54
ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 48 п. Подгорный»	0,6	75,88
ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 58 р.п. Юрты»	не принимали участие	35,93
ГБПОУ ИО «Профессиональный колледж г. Железногорска-Илимского»	28,7	33,25
ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	17,2	40,46
ГБПОУ ИО «Тайшетский промышленно-технологический техникум»	21,7	34,02
ГБПОУ ИО «Тулунский аграрный техникум»	18,4	24,45
ГБПОУ «Усольский аграрно-промышленный техникум»	29,2	6,39
ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	38,5	47,03
ГБПОУ ИО «Усть-Илимский техникум лесопромышленных технологий и сферы услуг»	26,6	20,24
ГБПОУ ИО «Усть-Кутский промышленный техникум»	1,5	9,44

Наименование организации	Доля респондентов от общей численности обучающихся, в %	
	2024	2025
ГБПОУ ИО «Усть-Ордынский аграрный техникум»	56,5	29,31
ГБПОУ ИО «Химико-технологический техникум г. Саянска»	2,4	22,24
ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М.И. Щадова»	0,1	53,41
ГБПОУ ИО «Черемховский педагогический колледж»	17,9	29,68
ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	16,5	43,58
ГБПОУ ИО «Чунский многопрофильный техникум»	не принимали участие	7,23

Частные профессиональные образовательные организации СПО

Доля частных СПО, принявших участие в соцопросе в 2025 году, составила 42,9% (3 организации), что на 14,2% меньше, чем в предыдущий период проведения опроса. Доля организаций, обеспечивших репрезентативность, составила 33,3% (1 СПО), в 2024 году таких организаций не было.



Всего в 2025 году в опросе о качестве образования частных организаций СПО высказались 39 респондентов, или 0,8% от общего числа обучающихся в частных СПО. В сравнении с 2024 годом доля респондентов из частных СПО изменилась незначительно, рост составил 0,1%.

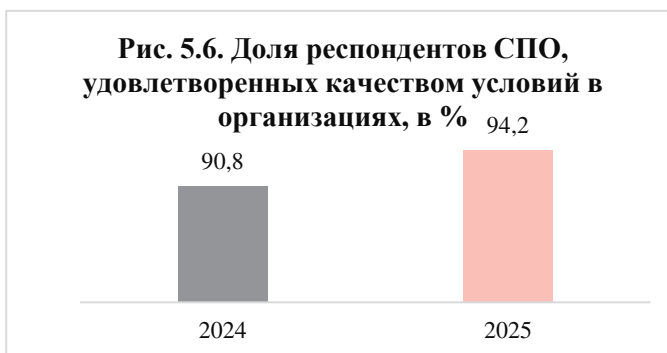
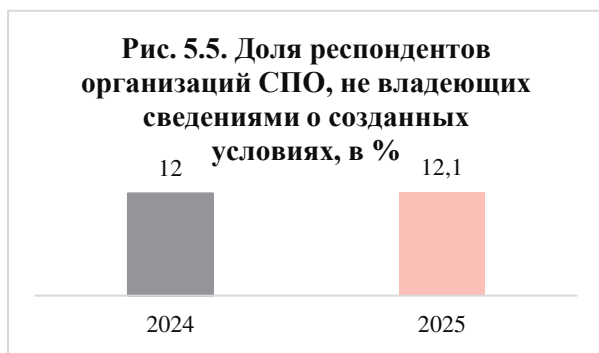
Таблица 5.2. Организация социологического опроса в профессиональных образовательных организациях СПО

Муниципальное образование/Группа организаций	Доля организаций СПО, принявших участие		Доля организаций СПО, обеспечивших репрезентативность		Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях СПО	
	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутская область	82	91,8	24	44,4	21,2	28,5
Государственные организации СПО	85,2	98,1	24	45,3	18,7	31,6
Частные организации СПО	57,1	42,9	0	33,3	0,7	0,8

5.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в профессиональных образовательных организациях СПО

Иркутская область

В 2025 году 12,1% респондентов профессиональных образовательных организаций СПО региона отмечали отсутствие или незаинтересованность в получении сведений о наличии того или иного условия, их доля по сравнению с 2024 годом практически не изменилась (рис. 5.5). Наиболее значительные доли анкетированных не владеют информацией о возможности организации диетического/специального питания для обучающихся, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню (28,9%, 3 761 человек) и условиях для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (22,5%, 2920 человек). Реже всего респонденты отмечали отсутствие сведений при оценке доброжелательности и вежливости работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности (4,9%, 632 человека).



Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в организациях СПО, в 2025 году составила 94,2% из числа репрезентативных организаций СПО региона. В среднем доля удовлетворенных респондентов организаций СПО выросла на 3,4% в сравнении с 2024 годом.

Рост удовлетворенности населения качеством условий в организациях СПО отмечен по всем направлениям оценки в среднем на 2,2%, в диапазоне от 0,8% до 5,3%. Больше всего возросла доля респондентов, выразивших удовлетворенность возможностью организовать диетическое питание, однако доля удовлетворенных по этому условию является самой низкой – 88,1%.

По остальным вопросам анкетирования доля удовлетворенных респондентов достигла планового показателя (выше 85%).

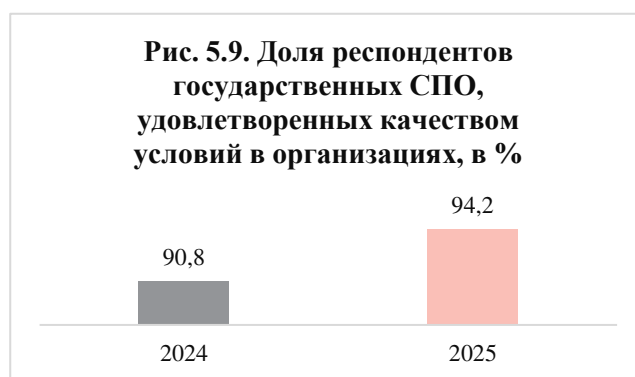
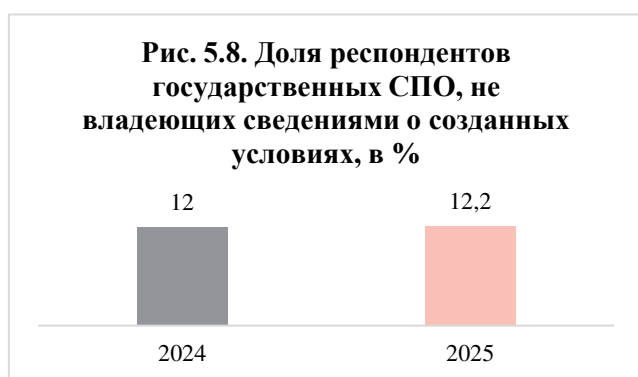
Как и в прошлом году, максимально высокие значения удовлетворенности отмечены по условиям «Полнота и актуальность информации на стендах образовательной организации» и «Полнота и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации» – 97,2% и 96,7% соответственно.

Рис. 5.7. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в СПО, в разрезе вопросов, в %



Государственные профессиональные образовательные организации СПО

В 2025 году в государственных организациях СПО доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, изменилась незначительно и составила 12,2% (рис. 5.8). Максимальные доли респондентов, не владеющих сведениями о ряде условий, созданных в государственных СПО, составили от 22,5% до 29% (условия, созданные для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, возможность организовать диетическое питание). По остальным направлениям оценки доля респондентов, выбравших первый вариант ответа, колеблется от 4,9% до 17,6%.



Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в государственных ОО, в 2025 году в среднем составила 94,2%, что выше на 3,4% в сравнении с 2024 годом. В текущем периоде во всех 100% (24) государственных СПО, обеспечивших репрезентативность участия в соцопросе, удовлетворенность респондентов выше планируемого значения 85%.

Самая высокая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий (97,7%), зафиксирована в ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж». Минимальная доля удовлетворенных качеством условий респондентов государственных СПО (89,2%) в ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум». Из десяти государственных СПО, обеспечивших репрезентативность участия как в 2024, так и в 2025 году, увеличение уровня удовлетворенности респондентов отмечено в 8 организациях, максимальный рост выявлен в ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж» (на 16,6%). В двух СПО доля удовлетворенных респондентов снизилась (в ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалобработки» – на 1,2%, в ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум» – на 7,6%).

Наиболее высока доля респондентов, положительно оценивших полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации, в среднем она составила 97,2%. Самая низкая удовлетворенность анкетированных выявлена по направлениям, связанным с организацией диетического питания для обучающихся и комфортности условий в организации (88% и 90,3% соответственно).

Частные профессиональные образовательные организации СПО

В 2025 году репрезентативность участия в соцопросе обеспечила только одна частная организация СПО – ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж». Всего в опросе приняли участие 33 человека, или 43% от общей численности обучающихся. Доля респондентов, не владеющих сведениями о ряде условий, созданных в организации, составила в среднем 0,7%.

Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в организации, достигла 100% по 20 из 21 направления опроса. Исключение – возможность организовать диетическое питание для обучающихся, этим условием удовлетворены 97% респондентов.

Таблица 5.3. Удовлетворенность населения качеством условий в государственных и частных профессиональных образовательных организациях СПО

Наименование организации	Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий	
	2024	2025
ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»	не участвовали	90,8
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	92,3	95,7
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум строительных технологий»	10	93
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	91,3	93,8
ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	-	95,2
ГАПОУ ИО «Иркутский колледж экономики, сервиса и туризма»		96,7
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»	96,3	95,1
ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум»	-	89,2
ГБПОУ ИО «Ангарский автотранспортный техникум»	-	93,3
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	90,3	97
ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»	не участвовали	94
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	90,1	94
ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	-	92,7
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	92,6	96,5
ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	99,6	92
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	88	90,8
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н.П. Трапезникова»	не участвовали	96,9
ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж»	81,3	97,7
ГБПОУ ИО «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»	91,4	96,6
ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 48 п. Подгорный»	-	96,6
ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	-	94,1
ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	-	91
ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М.И. Щадова»	-	91
ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	-	93,3
ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж»	-	99,9

¹⁰ В организации не обеспечено участие 40% респондентов и более

Таблица 5.4. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий, созданных в организациях, в разрезе вопросов, в %

Наименование организации	Вопросы ¹¹																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
ГАПОУ ИО «Ангарский индустриальный техникум»	97,4	96,3	97,6	86,7	84,8	86,3	86,6	87,6	83	81,7	96,6	95,9	92,5	85,9	96,8	89,8	88,7	93,6	94,4	90	94,8
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум общественного питания и торговли»	97,2	99,7	96,6	90,4	95,9	97,4	95,4	94,2	93,6	94	96,2	97,5	96,9	96,2	98,4	95,9	95,3	96,9	95,3	92,8	95
ГАПОУ ИО «Ангарский техникум строительных технологий»	95	97,7	93,5	87	96,7	90,8	92,4	92,8	90,9	84,8	94,5	96,0	93,2	90,1	95,9	94,5	95,8	94,1	94,2	88,1	94,3
ГАПОУ ИО «Братский индустриально-металлургический техникум»	96,9	98,3	94,7	93,9	88,4	93,8	92,2	94,9	95,2	81,4	96,7	96,9	92,7	94,8	94,5	96,3	95,1	94,2	93	89,8	96,7
ГАПОУ ИО «Братский профессиональный техникум»	96,7	96,9	95,3	93,5	94,2	96,6	93,9	94	93,7	93,6	96,5	96,9	96,4	94,7	96,7	94,8	94,2	96,8	95,8	91,4	96,8
ГАПОУ ИО «Иркутский колледж экономики, сервиса и туризма»	99,2	98,2	98,9	95,2	95,8	95,6	94,7	94,1	93,8	94,5	97,1	97	97,8	96,7	99	96,9	96,7	97,3	98,4	97,6	95,7
ГАПОУ ИО «Иркутский техникум авиастроения и материалообработки»	96,3	96,9	95,5	92,1	96,5	95,7	94,9	93,7	96,3	92,9	96,7	95,5	95,2	93,9	97,2	93	93,3	96,3	95,1	96,3	94,4
ГАПОУ ИО «Усольский индустриальный техникум»	92,1	93,6	87	84,3	85,7	91,1	86,2	84,5	87,4	79,6	94,1	91	89,3	93,1	89	93,5	90,4	89,8	89,3	91,9	90,4
ГБПОУ ИО «Иркутский авиационный техникум»	98,4	98	97,3	89,1	84,8	96,7	90	85,4	87	67,4	94,6	96,4	95	90,6	96,3	93,9	96,4	96,2	98,6	92,2	87,4
ГБПОУ ИО «Ангарский автотранспортный техникум»	95,9	94,7	93,1	90,4	91,6	94,9	94,1	92,2	96,8	91,6	96,4	95,3	89,3	92,1	96,8	92,5	93,1	93,8	89,7	91,3	94,5

¹¹ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения лиц с ОВЗ, инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность информированностью об организации питания; 8. Удовлетворенность качеством меню в организации; 9. Удовлетворенность качеством питания в организации; 10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание; 11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся; 12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями в образовательной организации; 13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся; 14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 16. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 19. Удовлетворенность участием образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР; 20. Удовлетворенность информированием о результатах ВПР; 21. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Наименование организации	Вопросы ¹¹																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
ГБПОУ ИО «Ангарский педагогический колледж»	95,4	98,9	98,4	95	96,8	98	98,3	98,1	99,2	94,9	97,7	98,9	97,1	96,7	98,5	97,9	96,5	97,1	96,8	88,9	97,5
ГБПОУ ИО «Ангарский промышленно-экономический техникум»	97,6	98,1	94,9	84,7	91,0	96,4	95,8	94,1	94,8	88,2	96,7	95,6	94,5	93,5	97,5	95	95,1	96,8	95,6	84,3	94,6
ГБПОУ ИО «Братский педагогический колледж»	98,9	97,6	95,6	92,3	92,3	95,5	92,1	88,3	92,6	83,8	97,1	97,5	97,2	97,5	98,2	96,3	95,9	96,6	96,4	79,8	93,6
ГБПОУ ИО «Братский промышленный техникум»	97,1	96,4	94,7	88,4	91,4	94,4	93,1	92,1	93,3	84,7	95,9	93,1	90,9	88,4	93,8	93,4	94	93,5	94,5	90,8	92,8
ГБПОУ ИО «Братский торгово-технологический техникум»	98,1	98,9	99,3	93,3	95,7	96,8	95,3	94,8	97,1	95,2	97,6	97,8	95,7	96,9	98,6	95,6	96,3	97,7	97,4	91,9	97
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум архитектуры и строительства»	92,5	93,4	91,2	82,9	88,7	94,2	90,1	86,5	88,9	85,8	91,9	94,4	92,5	90,5	93,1	92,3	90,1	93,5	92,4	91,5	91,1
ГБПОУ ИО «Иркутский техникум машиностроения им. Н.П. Трапезникова»	95,3	96,5	97,1	96,6	97,1	97,7	97,1	97,1	97,7	95,2	98,3	96,5	97,7	97,6	97,1	96,4	97,6	97,6	97,1	94,9	96
ГБПОУ ИО «Иркутский энергетический колледж»	98,6	99	99,6	96,2	97,4	98,8	97,8	97,1	98,1	94,6	99,0	98,2	97,5	97,2	99	95,8	98,2	97,8	99,2	98,1	95,4
ГБПОУ ИО «Нижеудинский техникум железнодорожного транспорта»	98,9	98,9	98,2	91,8	95,4	97,8	98,1	94,7	96,2	93,1	97,1	97,3	97,6	97,1	98,2	97,1	97,4	97,1	95	95,8	96,3
ГБПОУ ИО «Профессиональное училище № 48 п. Подгорный»	100	100	99,2	100	100	100	99,1	99,1	100	38,2	99,1	99,1	99,1	100	100	100	99,1	99,1	100	99,1	99,1
ГБПОУ ИО «Свирский электромеханический техникум»	97,2	98,4	97,1	89,1	88,0	96,2	94	92,9	92,5	83,7	96,0	93,8	99,1	95,4	95,9	93,9	94,7	93,2	94,2	94,3	96
ГБПОУ ИО «Усольский техникум сферы обслуживания»	95,9	96,3	82,3	81	94,3	91	89,1	88,8	88,9	85,6	92,2	91,9	90,7	92,1	93,3	93,1	93,7	96,5	93,8	92,4	87,9
ГБПОУ ИО «Черемховский горнотехнический колледж им. М.И. Щадова»	93,3	95,1	90,1	87,1	87,4	93,3	88,3	89,8	91,9	83	90,2	94,6	92,8	90,7	94	92	91,5	93,6	91,6	90,3	89,6
ГБПОУ ИО «Черемховский техникум промышленной индустрии и сервиса»	94,3	95,7	94,4	85,8	92,4	94,4	95,1	89,6	92,4	89,7	95,4	94,7	94	93,5	95,4	93,4	94,0	94,7	94,7	90,9	94,3
ЧПОУ «Ангарский экономико-юридический колледж»	100	100	100	100	100	100	100	100	100	96,9	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

5.3. Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством условий, созданных в профессиональных образовательных организациях СПО региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по организациям СПО позволяют сделать следующие **выводы**:

на недостаточном уровне созданы организационные условия проведения соцопроса 55,5% (30) государственных и 85,7% (6) частных профессиональных образовательных организаций СПО;

остается низким темп работы с населением по информированию о созданных в организациях СПО условиях и возможностях для обучающихся – доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, осталась на том же уровне;

наименьшая доля населения удовлетворена возможностью организовать диетическое/специальное питание в организациях СПО;

удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях СПО, выше планового значения показателя в 100% государственных и частных организаций;

респонденты профессиональных образовательных организаций СПО выше всего оценили информационную открытость организаций.

Таблица 5.5. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве условий, созданных в профессиональных образовательных организациях СПО

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет необходимого)

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		оборудования для образовательного процесса) 3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса) 4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет, дидактическими и учебными материалами)
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	1. Это не главное, не интересовался условиями 2. Не удовлетворяет полностью 3. Удовлетворяет частично 4. Удовлетворен, условия очень комфортные
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен, условия не созданы 3. Условия созданы частично 4. Удовлетворен, есть все необходимые условия
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся и их безопасность в образовательной организации	1. Не могу оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
7. Удовлетворенность информированностью об организации питания	7. Оцените организацию информационного сопровождения родителей по вопросам организации питания	1. Не интересует 2. Информационное сопровождение отсутствует

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
	(меню регулярно обновляется, доступно для ознакомления на информационном стенде в помещении и на официальном сайте организации)	3. Информационное сопровождение частично удовлетворяет (меню размещается только на одном из средств информирования) 4. Информационное сопровождение полностью удовлетворяет
8. Удовлетворенность качеством меню в организации	8. Оцените качество меню, ассортимента блюд, предлагаемых воспитанникам (обучающимся) в Вашей образовательной организации (учитывается или нет сезонность продуктов, присутствуют ли в рационе ребенка свежие овощи и фрукты, проводится ли витаминизация и йодирование готовых блюд)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворяет 3. Удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
9. Удовлетворенность качеством питания в организации	9. Оцените качество питания (нравится ли еда ребенку, целиком ли съедает порцию, жалобы на еду отсутствуют, возникали ли проблемы с пищеварением, были ли случаи пищевой аллергии)	1. Не интересовался 2. Качество не удовлетворяет 3. Качество удовлетворяет частично 4. Качество полностью удовлетворяет
10. Удовлетворенность возможностью организовать диетическое/специальное питание.	10. Имеется ли в Вашей образовательной организации возможность организовать диетическое питание для детей, страдающих заболеваниями и нуждающихся в специальном лечебном меню	1. Не интересовался 2. Нет возможности 3. Возможности реализуются частично 4. Возможности полностью предоставлены
11. Удовлетворенность санитарным состоянием помещений, предназначенных для питания обучающихся	11. Оцените санитарное состояние помещений, в которых организовано питание обучающихся	1. Это меня не интересует 2. Санитарное состояние неудовлетворительное 3. Санитарное состояние частично удовлетворительное 4. Санитарное состояние полностью удовлетворяет
12. Удовлетворенность оздоровительными мероприятиями образовательной организации	12. Оцените организацию и проведение оздоровительных мероприятий в образовательной организации	1. Не готов оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
13. Удовлетворенность полнотой и своевременностью информации о мерах по оздоровлению обучающихся	13. Оцените полноту и своевременность информации о мерах по оздоровлению вашего ребенка	1. Не интересовался 2. Информация не предоставляется 3. Информация чаще предоставляется по запросу 4. Удовлетворен, все устраивает
14. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	14. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
15. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся	15. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены 3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
16. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	16. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
17. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при	17. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен

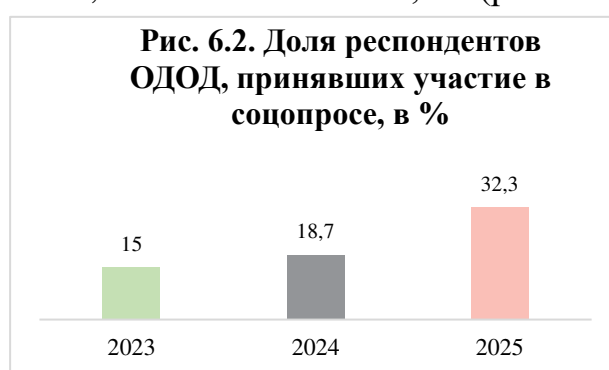
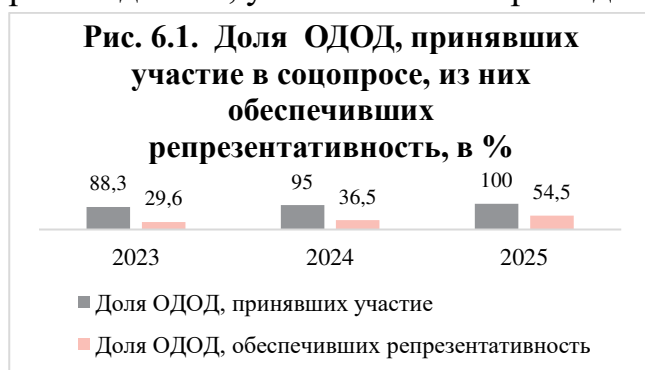
Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
первичном контакте с посетителями	первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию	4. Удовлетворен, все устраивает
18. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	18. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
19. Удовлетворенность организацией информирования о процедуре проведения ВПР	19. Оцените участие образовательной организации в вопросе информирования родителей о процедуре проведения ВПР (информация размещена на стендах, официальном сайте, организовано проведение встреч с родителями, ознакомительных мероприятий по ВПР и т. д.)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен информированием (информация до родителей/меня не доводится) 3. Удовлетворен частично 4. Удовлетворен полностью
20. Удовлетворенность организацией информирования о результатах ВПР	20. Информировует ли Вас образовательная организация о результатах ВПР?	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не информирует 3. Информировует по отдельным предметам 4. Информировует по всем предметам
21. Готовность рекомендовать организацию знакомым	21. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

6. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ СОЦПРОСА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ УСЛОВИЙ, СОЗДАНЫХ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

6.1. Обеспечение охвата и репрезентативности

Иркутская область

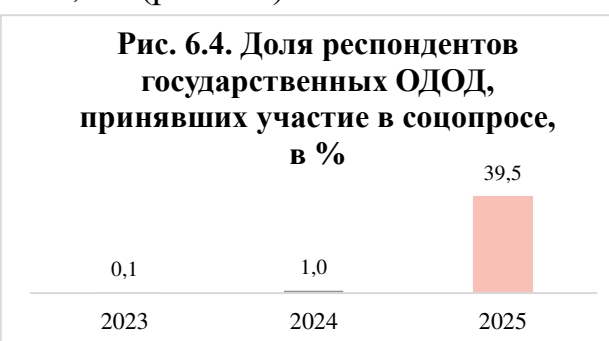
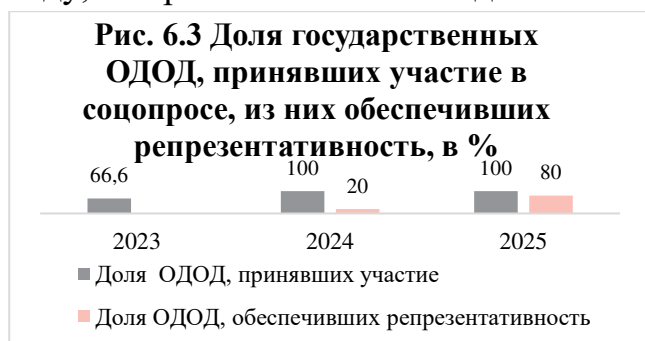
Для проведения анкетирования населения Иркутской области в 2025 году в перечень включена 101 организация дополнительного образования детей. Доля ОДОД, принявших участие в соцопросе, составила 100% увеличившись на 11,7% в сравнении с 2023 годом. Доля организаций дополнительного образования детей, обеспечивших участие не менее 40% респондентов, увеличилась за три года на 25%, составив только 54,5% (рис. 6.1).



Всего в опросе приняли участие 33 523 человека, или 32,3% от общей численности обучающихся в ОДОД региона. За трехлетний период проведения соцопроса доля принявших участие в анкетировании респондентов ОДОД выросла больше чем в два раза и составила в 2025 году 32,3% (рис. 6.2).

Государственные организации дополнительного образования детей

Два года подряд, 2024-2025, участие в соцопросе обеспечивают 100% государственных ОДОД. Рост доли государственных организаций дополнительного образования детей, принявших участие в анкетировании в 2025 году, по сравнению с 2023 годом составил 33,4% (рис. 6.3).



В 2025 году мнение о качестве условий в государственных ОДОД высказали 3 687 человек, или 39,5% от числа обучающихся в государственных образовательных организациях дополнительного образования детей. За три года рост доли респондентов, принявших участие в соцопросе, составил 39,4% (рис. 6.4). Максимальная доля респондентов, высказавших свое мнение о качестве условий, созданных в государственных ОДОД, зафиксирована в ГАНУ ДО ИО «Персей» (63%). Меньше всего респондентов приняли участие в опросе в ГБУ ДО ИО «Региональный центр «Авангард» (17,8%), единственная государственная ОДОД, не обеспечившая планируемое значение доли респондентов и анализ результатов которой, соответственно, не проведен.

Муниципальные организации дополнительного образования детей

В 2023-2025 гг. в соцопросе приняли участие 40 муниципальных образований региона, в Зиминском и Тулунском районах образовательные организации дополнительного образования детей не функционируют.

В 2025 году 100% МО обеспечили стопроцентный охват соцопросом своих подведомственных ОДОД. Доля муниципальных ОДОД, обеспечивших репрезентативность участия, составила 53,1%, что выше значения 2023 года на 22,4% (рис. 6.5). В текущем периоде в 42,5% (17) МО отмечена положительная динамика роста доли ОДОД, обеспечивших репрезентативность выборки – с 25% до 100 %, по сравнению с 2023 годом.

Доля муниципалитетов, обеспечивших стопроцентный охват организаций и их репрезентативность, за анализируемый период составила 12,5% (5) МО (Казачинско-Ленский, Киренский, Тайшетский, Усть-Кутский и Чунский районы). В 37,5% (15) муниципальных образований обеспечили участие 40% респондентов в части своих организаций дополнительного образования детей. Самая низкая доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность, выявлена в Слюдянском районе, где порога в 40% респондентов достигли 25% (1) организаций дополнительного образования детей. Не обеспечили репрезентативность выборки 40% (16) МО, в восьми из них – в течение трех лет (Братский, Иркутский, Осинский, Усть-Удинский, Черемховский, Шелеховский районы, города Зима и Тулун).

6.5. Доля муниципальных ОДОД, принявших участие в соцопросе, из них обеспечивших репрезентативность, в %

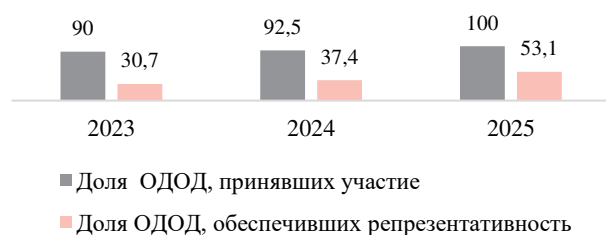
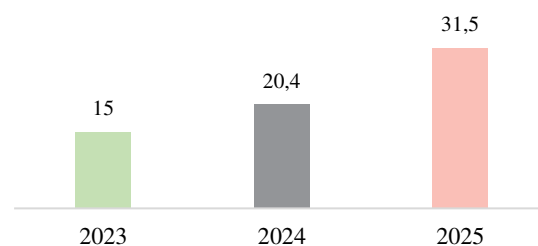


Рис. 6.6. Доля респондентов муниципальных ОДОД, принявших участие в соцопросе, в %



В анкетировании муниципальных ОДОД в 2025 году приняли участие 29 836 человек, или 31,5% от общей численности обучающихся в муниципальных ОДОД на момент проведения опроса. В 2025 году доля участников соцопроса по сравнению с 2023 годом увеличилась на 11% (рис. 6.6). В 40% (16) МО доля респондентов составила более 40% респондентов. Самая большая доля респондентов, высказавших мнение об организациях дополнительного образования детей, в городе Саянске (65,2%). Менее всего респондентов (по 1,3%) зафиксировано в Боханском и Усть-Удинском районах.

Таблица 6.1. Организация социологического опроса в образовательных организациях дополнительного образования детей¹²

Муниципальное образование / Группа организаций	Кол-во действующих ОДОД в 2025 году	Доля ОДОД, принявших участие			Доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Иркутская область	101	88,3	95	100	29,6	36,5	54,5	15	18,7	32,3
Государственные	5	50	100	100	0	20	80	0,1	1	39,5
Муниципальные ОДОД, всего из них:	96	90	92,5	100	30,7	37,4	53,1	15	20,4	31,5
Аларский район	2	100	100	100	50	0	0	26,7	4	4,8
Ангарский городской округ	6	100	100	100	40	40	66,7	21,2	23,2	36,8
Балаганский район	1	100	100	100	100	100	0	52,5	48,9	2,5
Баяндаевский район	2	100	100	100	50	50	0	18	18,3	3,4
Боханский район	2	100	100	100	0	100	0	9,7	56	1,3
Братский район	1	50	100	100	0	0	0	10,9	21	28
г. Бодайбо и район	3	100	100	100	33	67	66	13,4	17,3	31,2
г. Братск	5	100	100	100	0	100	100	17,1	53,3	44,5
г. Зима	2	100	100	100	0	0	0	6	11	11,3
г. Иркутск	16	56	87,5	100	0	0	50	0,1	0,1	35
г. Саянск	1	100	100	100	0	100	100	14,6	50,1	65,2
г. Свирск	2	100	100	100	0	50	0	5,8	30,7	2,2
г. Тулун	1	100	100	100	0	0	0	1,8	10	6,7
г. Усолье-Сибирское	3	100	100	100	67	67	100	38,9	34	43,7
г. Усть-Илимск	1	100	100	100	0	0	100	0,9	15,3	49,6
г. Черемхово	3	100	100	100	33	33	66	17,5	29,2	28,2
Жигаловский район	2	100	100	100	0	0	100	16	30	42,2

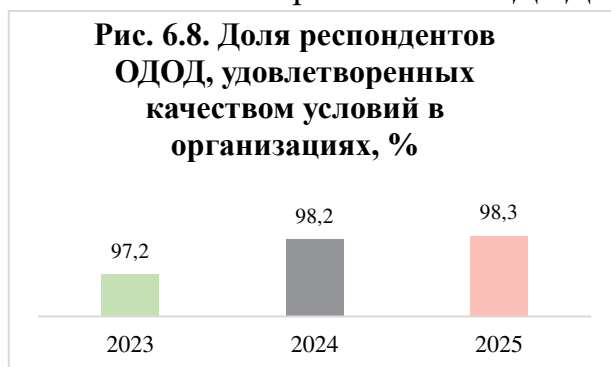
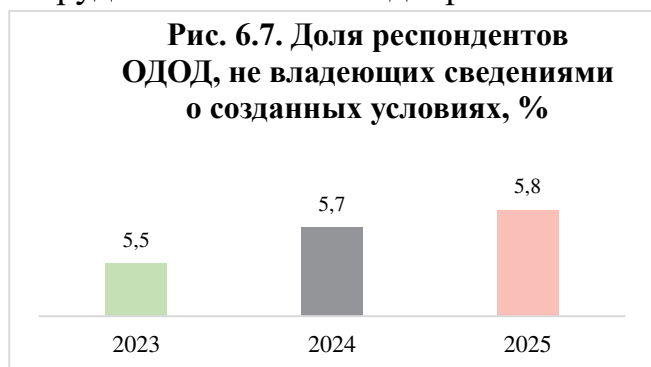
¹² Заливка зеленым цветом применена к МО, обеспечившим 100-процентное участие и репрезентативность ОО в течение двух и трех периодов наблюдения. Заливка красным цветом означает наименьшее значение доли респондентов в отчетном периоде.

Муниципальное образование / Группа организаций	Кол-во действующих ОДОД в 2025 году	Доля ОДОД, принявших участие			Доля ОДОД, обеспечивших репрезентативность			Доля респондентов от общей численности обучающихся в организациях		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Заларинский район	2	50	100	100	0	50	50	2	29,3	38,3
Иркутский район	1	100	100	100	0	0	0	2,4	2	4,6
Казачинско-Ленский район	2	100	100	100	100	100	100	41,4	44	43,7
Катангский район	2	100	100	100	50	50	100	26,6	40	47,5
Качугский район	3	100	100	100	100	67	66,7	44,8	39,1	39,9
Киренский район	1	100	100	100	100	100	100	43,8	55	43
Куйтунский район	2	100	100	100	0	0	100	6,4	5,8	44,1
Мамско-Чуйский район	2	100	0	100	100	0	0	42,2	0	4,3
Нижеилимский район	2	100	100	100	33	0	0	25,4	21,7	28,9
Нижеудинский район	1	100	100	100	100	0	100	53,5	27,7	41,2
Нукутский район	3	100	100	100	33	33	100	23,7	20,9	43
Ольхонский район	2	100	100	100	50	100	100	36,4	47,3	46,5
Осинский район	2	100	100	100	0	0	0	13	12,4	15
Слюдянский район	4	100	100	100	0	25	25	12,9	18,7	25,4
Тайшетский район	2	100	100	100	100	100	100	48	46	43,5
Усольский район	2	100	100	100	0	50	50	12,3	34,8	27,7
Усть-Илимский район	2	100	100	100	50	0	0	33	26,2	17,2
Усть-Кутский район	1	100	100	100	100	100	100	42,8	52,3	41,4
Усть-Удинский район	1	100	100	100	0	0	0	0,3	2,4	1,3
Черемховский район	2	100	100	100	0	0	0	2,8	1,7	4,3
Чунский район	1	100	100	100	100	100	100	42,1	42,6	41,1
Шелеховский район	1	100	100	100	0	0	0	4,2	2,9	4,7
Эхирит-Булагатский район	2	100	100	100	0	0	50	16,9	27,1	26,5

6.2 Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательных организациях дополнительного образования детей

Иркутская область

Отсутствие интереса к наличию того или иного условия в ОДОД в 2025 году отмечали 5,8% респондентов, выбирая первый вариант ответа на вопросы, их доля незначительно выросла по сравнению с 2023 годом на 0,1% (рис. 6.7). Не вызывает интерес наличие возможности организации дополнительного образования детей обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов у 17,6% опрошенных (5 887 человек). Только 2% респондентов ОДОД затруднились отметить доброжелательность и вежливость работников ОДОД.



В 2025 году анализ результатов опроса проведен по организациям дополнительного образования детей, обеспечившим репрезентативность выборки, – это 55 организаций (54,5% от числа ОДОД, принявших участие в опросе).

Доля респондентов, высказавших удовлетворенность качеством условий в организациях дополнительного образования детей, в 2025 году составила 98,3% из числа ОДОД региона, которые привлекли к анкетированию не менее 40% респондентов. В анализируемом периоде доля удовлетворенных респондентов ОДОД незначительно выросла на 0,1% в сравнении с 2023 годом (рис. 6.8). По восьми направлениями оценки наблюдалось повышение удовлетворенности от 0,5% до 1,7%. Снижение удовлетворенности населения качеством условий в ОДОД отмечено по пяти направлениям оценки в среднем на 2,4%. Больше всего снизилась доля респондентов, выразивших удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся в организации, – на 3,3%.

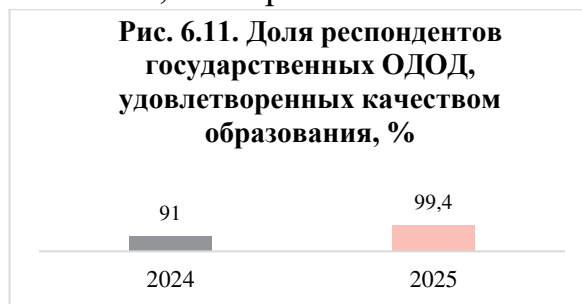
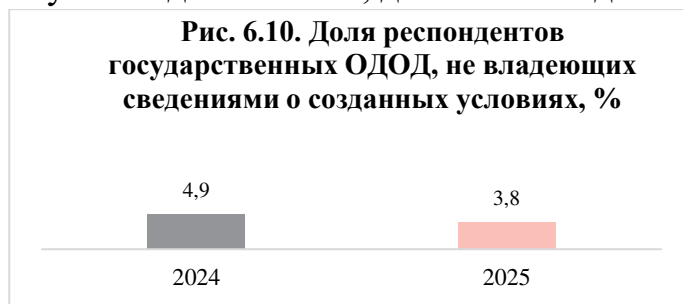
По всем вопросам анкетирования доля удовлетворенных респондентов достигла планового показателя в 85%. Относительно низкая доля респондентов выразила удовлетворенность условиями, созданными в ОДОД для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов, – 92,7%. Больше всего опрошенных респондентов удовлетворены психологическим климатом в образовательной организации и доброжелательностью и вежливостью работников организации при непосредственном оказании услуги – по 99,2%.

**Рис. 6.9. Доля респондентов удовлетворенных качеством условий в ОДОД,
в разрезе вопросов, в %**



Государственные организации дополнительного образования детей

Для анализа удовлетворенности качеством образования в государственных ОДОД выбран период 2024-2025 гг. (в отличие от остальных типов организаций), так как в 2023 году ни одна государственная ОДОД не обеспечила участия 40% респондентов. В 2025 году в государственных организациях дополнительного образования детей, доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, снизилась на 1,1% в сравнении с 2024 годом, составив 3,8% (рис. 6.10). Недостаточность информации или отсутствие интереса в создании условий для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов отметили 27,2% опрошенных.



Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в государственных ОДОД, в 2025 году в среднем составила 99,4%, что выше на 8,4% в сравнении с 2024 годом (рис. 6.11). В текущем периоде в 80% (4) государственных ОДОД удовлетворенность респондентов более 97%, что выше планируемого значения (85%). Самая высокая доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в 2025 году в ГАУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей», — 99,7%. Минимальная доля удовлетворенных респондентов качеством образования отмечена в ГАНУ ДО ИО «Персей» — 97,3%. В то же время в данной организации зафиксировано увеличение доли респондентов, удовлетворенных качеством условий, на 8,3% в сравнении с 2024 годом.

Таблица 6.2. Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в государственных организациях дополнительного образования детей

Наименование организации	Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий	
	2024	2025
ГАНУ ДО ИО «Персей»	91	97,3
ГАУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей»	— ¹³	99,7
ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей» п. Усть-Ордынский	—	99,3
ГБУ ДО ИО ЦРТДЮ «Узорочье»	—	98,5

¹³ В организации не обеспечено участие 40% респондентов и более

Все респонденты государственных ОДОД высоко оценили все созданные условия в образовательной организации.

Вариативностью реализуемых программ дополнительного образования и психологическим климатом в образовательной организации удовлетворены от 96,6% до 99,9% респондентов. Готовы рекомендовать организацию дополнительного образования детей более 97% респондентов.

Таблица 6.3. Доля респондентов, удовлетворенных качеством условий в ОДОД, в разрезе вопросов, в %

Наименование организации	Вопросы ¹⁴												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ГАНУ ДО ИО «Персей»	98,4	99,5	97,5	96,7	92,6	97,5	97,7	98,6	96,6	96,7	96,7	99,1	97,2
ГАУ ДО ИО «Центр развития дополнительного образования детей»	99,6	99,8	99,7	99,5	99,4	99,8	99,8	99,9	99,6	99,9	99,8	99,7	99,8
ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей» п. Усть-Ордынский	99,8	99,3	99,3	98,7	97,2	99	99,4	99,4	99,7	99,7	99,5	99,7	100
ГБУ ДО ИО ЦРТДЮ «Узорочье»	99,2	100	95	98,8	93,5	96,9	99,4	100	98,8	99,4	100	99,4	99,4

¹⁴ 1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации; 2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации; 3. Удовлетворенность материально-технической базой организации; 4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации; 5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов; 6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья воспитанников и их безопасности в образовательной организации; 7. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса; 8. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для всестороннего развития обучающихся; 9. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования; 10. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации; 11. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями; 12. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию; 13. Готовность рекомендовать организацию знакомым.

Муниципальные организации дополнительного образования детей

Доля респондентов, не владеющих сведениями о наличии того или иного условия в муниципальных организациях дополнительного образования детей, в 2025 году составила в среднем 5,9%, что ниже на 0,8% по сравнению с 2023 годом. Самая высокая доля респондентов, не владеющих сведениями о созданных условиях, зафиксирована в Ангарском городском округе – 14,3%, наибольший ее прирост отмечен в Балаганском районе – 9,8%. Больше всего респондентов осведомлены об условиях, созданных в муниципальных ОДОД в Нижнеудинском районе, не владеют информацией в данном МО всего 0,8%. В текущем периоде уменьшилась доля анкетизируемых (от 0,2% до 6,9%), не владеющих сведениями о созданных условиях, в организациях дополнительного образования детей в 60% (24) муниципальных образований, в сравнении с 2023 годом.

Удовлетворенность качеством условий в муниципальных ОДОД в 2025 году составила 98,3%, что выше на 1,1% в сравнении с 2023 годом. В текущем периоде доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных ОДОД, во всех МО, обеспечивших репрезентативность выборки (53,1%), превысила 95%, что выше планируемого показателя 85%. За трехлетний период проведения соцопроса выросла доля респондентов, удовлетворенных созданными условиями в муниципальных организациях дополнительного образования детей, в 42,5% (17) муниципальных образованиях, ее значительный рост наблюдался в Нукутском районе (на 3,7%). В Нижнеудинском и Усольском районах достигнуто максимальное значение доли респондентов, удовлетворенных созданными условиями (99,6% и 99,4% соответственно). Самое низкое значение доли удовлетворенных респондентов отмечено в Эхирит-Булагатском районе – 95,7%.

Таблица 6.4. Удовлетворенность населения качеством условий в муниципальных организациях дополнительного образования детей

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Муниципальные ОДОД, из них:	6,7	6,7	5,9	97,2	98	98,3
Аларский район	9,5	5,4	6,3	95	— ¹⁵	—
Ангарский городской округ	8,5	9,6	14,3	98	99,1	97,4
Балаганский район	0,7	0,8	10,5	99,5	99,6	—
Баяндаевский район	2,7	1	8,2	98	95,1	—
Боханский район	7,8	7	5	—	97,7	—

¹⁵ В организациях МО не обеспечено участие 40% респондентов и более

Муниципальное образование/ Группа организаций	Доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях			Удовлетворенность респондентов качеством условий		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Братский район	8,4	7,4	8,4	—	—	—
г. Бодайбо и район	4,3	8,1	7	97	98,2	97,5
г. Братск	5	3,6	3,2	—	98,5	99,2
г. Зима	10	8,8	5,6	—	—	—
г. Иркутск	12,9	18,6	6	—	—	97,2
г. Саянск	8,1	9	2,8	—	97,8	99,2
г. Свирск	5,5	3,1	1,3	—	98,5	—
г. Тулун	13,5	7,3	7,3	—	—	—
г. Усолье-Сибирское	4,6	4,2	3,9	97	98,9	98,9
г. Усть-Илимск	6,9	5,7	9,2	—	—	97,4
г. Черемхово	3,9	4,5	4,7	98	99,5	98,7
Жигаловский район	7,8	5,8	5,6	—	—	99,3
Заларинский район	9	3,7	3,1	—	97,5	99,3
Иркутский район	17,6	13,6	11,6	—	—	—
Казачинско-Ленский район	6,2	5,8	5,9	97	95,5	98,2
Катангский район	5,4	3	4,6	96	97,4	97,8
Качугский район	2,4	2,6	2,2	98	99,4	99
Киренский район	5,4	4,6	3,4	98	99,4	99,2
Куйтунский район	6,6	7	5,7	—	—	97,3
Мамско-Чуйский район	6,6	0	11	95	—	—
Нижнеилимский район	7,8	10,3	9,2	97	—	—
Нижнеудинский район	0,4	1,1	0,8	99,5	—	99,6
Нукутский район	8,9	8,9	7,2	94	98,8	97,7
Ольхонский район	6,3	4,4	2	97	94,4	99
Осинский район	8,1	6,6	9,4	—	—	—
Слюдянский район	8,8	7,3	7,1	—	97,7	98,4
Тайшетский район	4	7	6,6	96	96,7	98,1
Усольский район	2,9	5,1	7,9	—	96,4	99,4
Усть-Илимский район	2,9	17	5,4	97	—	—
Усть-Кутский район	1,1	1,2	1,7	99,5	99,6	99,3
Усть-Удинский район	0	8,7	11,5	—	—	—
Черемховский район	10,7	6,7	4,4	—	—	—
Чунский район	3,6	6	1,5	99	99,9	97,8
Шелеховский район	13,1	8,7	11,1	—	—	—
Эхирит-Булагатский район	10,6	10,4	5	—	—	95,7

6.3 Выводы по анализу удовлетворенности населения качеством условий в образовательных организациях дополнительного образования детей региона

Итоги анализа результатов социологического опроса по образовательным организациям дополнительного образования позволяют сделать следующие **выводы**:

на низком уровне организовано участие в соцопросе организаций дополнительного образования детей в 40% (16) муниципальных образований;

остается низким темп работы с населением по информированию о созданных в ОДОД условиях и возможностях для обучающихся – доля респондентов, не владеющих информацией о созданных условиях, возросла;

наименьшая доля анкетированного населения удовлетворена условиями, созданными в организации для детей с ОВЗ, детей-инвалидов;

проведена эффективная работа по обеспечению участия в соцопросе в государственных ОДОД;

остается стабильной доля населения, удовлетворенная качеством условий в организациях дополнительного образования детей Иркутской области;

население региона выше всего оценило психологический климат в образовательной организации и доброжелательность и вежливость работников организациях дополнительного образования детей.

Таблица 6.5. Перечень индикаторов, вопросов и предполагаемых ответов для анкетирования о качестве условий, созданных в образовательных организациях дополнительного образования

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
1. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на официальном сайте образовательной организации	1. Оцените полноту и актуальность информации на официальном сайте образовательной организации (контактные сведения, локальные акты (о приеме обучающихся, аттестации, режиме и др.), образовательные программы, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях и педагогических работниках)	1. Я не захожу на сайт образовательной организации 2. Не удовлетворен (информация на сайте обновляется редко, интересующие сведения представлены частично и неактуальные) 3. Удовлетворен частично (на сайте контактные сведения актуальные, но представлены частично; новостная лента обновляется нерегулярно, анонса мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
2. Удовлетворенность населения полнотой и актуальностью информации на стендах образовательной организации	2. Оцените полноту и актуальность информации на стендах образовательной организации (контактные сведения, расписания занятий/кружков, сведения о мероприятиях)	1. Я не читаю информацию, представленную на стендах 2. Не удовлетворен (информация на стендах обновляется редко, представлена частично и неактуальна) 3. Удовлетворен частично (на стендах контактные сведения актуальные, информация представлена частично, анонсов мероприятий нет) 4. Удовлетворен (информация представлена полностью, хорошо структурирована, актуальна)
3. Удовлетворенность материально-технической базой организации	3. Оцените материально-техническую базу организации	1. Не могу оценить. 2. Не удовлетворен (здание/кабинеты/группы нуждаются в ремонте, нет необходимого оборудования для образовательного процесса) 3. Удовлетворен частично (требуется точечный косметический ремонт, частично имеется оборудование для образовательного процесса) 4. Удовлетворен (кабинеты/группы оснащены современными техническими средствами, доступом в интернет,

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
		дидактическими и учебными материалами)
4. Удовлетворенность комфортностью условий в организации	4. Оцените комфортность условий в организации (наличие комфортной зоны отдыха (ожидания); наличие и понятность навигации в помещении организации; наличие и доступность питьевой воды в помещении организации; наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений (наличие в туалетах мыла, туалетной бумаги)	1. Это не главное, не интересовался условиями 2. Не удовлетворяет полностью 3. Удовлетворяет частично 4. Удовлетворен, условия очень комфортные
5. Удовлетворенность условиями для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов	5. Оцените условия для обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов (наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проходов, возможность беспрепятственного доступа и перемещения внутри здания, специально оборудованные туалеты, адаптированные учебные программы, тьюторы)	1. Меня это не интересует 2. Не удовлетворен, условия не созданы 3. Условия созданы частично 4. Удовлетворен, есть все необходимые условия
6. Удовлетворенность обеспечением охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасности в образовательной организации	6. Оцените обеспечение охраны жизни и здоровья обучающихся (воспитанников) и их безопасность в образовательной организации	1. Не могу оценить 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
7. Удовлетворенность организацией учебно-воспитательного процесса	7. Оцените организацию учебно-воспитательного процесса (качество знаний, наличие индивидуального подхода, баланс учебных нагрузок)	1. Не интересовался 2. Не удовлетворен (не устраивает качество знаний, низкая нагрузка, нет индивидуального подхода) 3. Частично удовлетворен (устраивает качество знаний, но считаю, что нужны дополнительные индивидуальные задания) 4. Удовлетворен, все устраивает
8. Удовлетворенность возможностями, предоставляемыми организацией для	8. Оцените возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития детей (участия в конкурсах,	1. Меня это не интересует, это не главное 2. Не удовлетворен, условия для развития творческих способностей не предоставлены

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
всестороннего развития обучающихся	олимпиадах, соревнованиях и т. д.)	3. Частично удовлетворен (предоставлены условия для развития творческих способностей, но только на уровне организации) 4. Удовлетворен (предоставлены все условия для развития творческих способностей)
9. Удовлетворенность вариативностью реализуемых программ дополнительного образования	9. Оцените возможность получения дополнительного образования (разнообразие кружков, секций, клубов, организованных в Вашей организации)	1. Меня это не интересует. 2. Не удовлетворен, кружки, клубы и секции, интересующие моего ребенка, отсутствуют. 3. Удовлетворен частично: некоторые кружки отвечают потребностям ребенка. 4. Удовлетворен полностью: все запросы в области дополнительного образования возможно реализовать на базе образовательной организации
10. Удовлетворенность психологическим климатом в образовательной организации	10. Оцените психологический климат в образовательной организации	1. Не задумывался об этом 2. Не удовлетворен, в организации некомфортно 3. Частично удовлетворен, чувствую (ребенок чувствует) себя в организации чаще всего комфортно 4. Удовлетворен, чувствую (мой ребенок чувствует) себя в организации <u>всегда</u> комфортно
11. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации при первичном контакте с посетителями	11. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих первичный контакт с посетителями и информирование о деятельности при непосредственном обращении в организацию (дежурные, вахтеры, дежурные администраторы, секретари и прочие работники)	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает
12. Удовлетворенность доброжелательностью и вежливостью работников организации, обеспечивающих	12. Оцените доброжелательность и вежливость работников организации, обеспечивающих	1. Не обращался 2. Не удовлетворен 3. Частично удовлетворен 4. Удовлетворен, все устраивает

Наименование индикатора	Формулировка вопроса в социологическом опросе	Варианты ответов на вопросы теста
непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию	непосредственное осуществление образовательной деятельности при обращении в организацию (преподаватели, тренеры, инструкторы, библиотекари, экскурсоводы и прочие работники)	
13. Готовность рекомендовать организацию знакомым	13. Оцените Вашу готовность рекомендовать эту образовательную организацию своим знакомым, если бы была возможность выбора	1. Не готов оценить 2. Не готов рекомендовать 3. Готов рекомендовать, но есть небольшие недостатки 4. Буду всем рекомендовать

7. АНАЛИЗ ОТЗЫВОВ, ОСТАВЛЕННЫХ УЧАСТНИКАМИ СОЦОПРОСА

В системе проведения соцопроса для респондента реализованы возможности:

оценить анкету опроса по шкале от 0 до 5 баллов, выставив соответствующее количество звездочек;

при помощи электронного инструмента оставить отзыв об образовательной организации в свободной форме.

Возможностью оценить анкету опроса воспользовались 118 870 человек (48,4% от общей численности респондентов), что на 40 392 человека больше, чем в 2024 году. Самое большое количество оценок оставлено респондентами города Иркутска (35 829 чел.), Ангарского ГО (11 491 чел.) и государственных образовательных организаций (8 488 чел.). Средняя оценка осталась на уровне прошлого года и составила 4,63 балла.

Число участников опроса, оставивших отзыв об образовательной организации, возросло более чем в 32 раза по сравнению с предыдущим периодом – с 419 до 13 725 человек. Текстовые отзывы в 2025 году получены от респондентов из всех муниципальных образований Иркутской области (в 2024 году – из 35 МО).

В ходе анализа результатов анкетирования выделены четыре группы отзывов в зависимости от содержания:

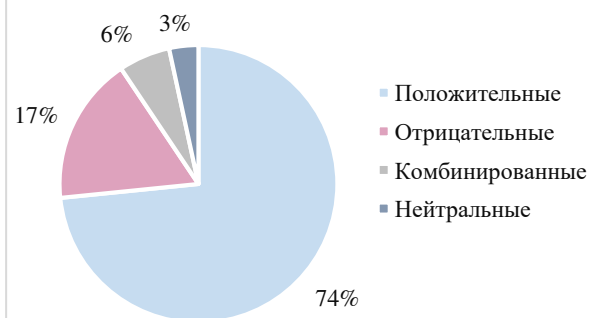
положительные (включают только позитивные оценки, благодарности педагогам и администрации);

отрицательные (содержат негативные высказывания в адрес организации);

комбинированные (отмечены как достоинства организации, так и ее недостатки);

нейтральные («обычная организация», «пойдет», «нормально», «в целом всё хорошо, но есть над чем поработать» и т.п.).

Рис. 2.7. Доли текстовых отзывов различного содержания в общем числе полученных отзывов, %



Кроме того, во многих отзывах отмечено, что респонденты не имели возможности ответить на некоторые вопросы в связи с отсутствием информации (*«Как можно корректно оценивать санитарные условия, если доступ родителей в школу запрещен?»*).

В общем количестве отзывов преобладают отзывы, содержащие положительную оценку условий, созданных в организациях (около 80%). Чаще всего в положительных отзывах отмечается доброжелательность и вежливость работников, внимание педагогов к детям и родителям (законным представителям).

Около 23% отзывов из числа отрицательных и комбинированных содержат негативные высказывания в адрес организаций. Отметим, что по сравнению с 2024 годом их доля снизилась на 5%.

Тематика негативных отзывов в основном соответствует направлениям, включенным в анкету опросника. Выделено 12 тем, распределение негативных отзывов по которым составило от 0,7% до 30,8%.

Более 30% опрошенных написали о недостатках организации образовательного процесса, в том числе об отсутствии или нехватке педагогических работников, переполненности школ и высокой загруженности обучающихся.

Меньше всего отрицательных комментариев участники анкетирования оставили об информационной открытости организаций (доступности официального сайта детского сада или школы, возможности получить информацию по интересующим вопросам) – 39 отзывов (1,2%) и об организации доступной среды и условий для детей с ОВЗ – 21 отзыв (0,7%). Несмотря на их небольшую долю в целом по региону, следует отметить, что данные проблемы актуальны для отдельных муниципальных образований. Так, обеспечением информационной открытости прежде всего недовольны в городах Ангарске и Иркутске (31 из 39 отзывов приходятся на эти населенные пункты), условиями для обучающихся с ОВЗ и доступностью организаций для маломобильных граждан – в городе Иркутске (11 из 21 отзыва).

Часть отзывов касается проблем, не представленных в направлениях соцопроса: на недопустимое поведение административно-управленческого и обслуживающего персонала пожаловались 203 человека (6,4% из числа оставивших негативные комментарии) из 28 МО, на принуждение к сдаче денег на нужды организации (ремонт, покупку гигиенических и моющих средств, игрушек и т.п.) – 94 респондента (2,9%) из 18 МО.

Таблица 7.1. Тематика негативных отзывов

Тема отзыва	Кол-во отзывов с негативными оценками	Доля отзывов в общем числе отзывов с негативными оценками	Содержание негативных отзывов
Организация образовательного процесса	984	30,8%	– отсутствие и/или нехватка педагогических работников; – высокая загруженность обучающихся, большое число обязательных факультативов и внеурочной деятельности; – неудобное расписание, короткие перемены; – обучение во вторую смену; – обучение в субботу; – несвоевременное заполнение электронного дневника педагогами.
Материально-техническая база организаций	781	24,5%	– необходимость капитального или текущего ремонта зданий и помещений организации; – недостаток средств обучения и воспитания, инвентаря, компьютеров; – отсутствие спортивного зала и/или спортивной площадки; – необустроенные уличные игровые площадки в детских садах.
Профессионализм педагогических работников	490	15,4%	– низкое качество образования; – незаинтересованность педагогов в успехе учеников; – отсутствие индивидуального подхода к детям; – грубость и неуважительное отношение к обучающимся и их родителям; – невозможность получить хорошие знания по предмету, подготовиться к олимпиадам, экзаменам с конкретным педагогом; – занижение или завышение оценок.
Организация и качество питания	470	14,7%	– невкусная, холодная еда; – однообразное, скудное меню; – отсутствие диетического/лечебного питания для детей с соматическими заболеваниями.
Комфортность условий в помещениях организации и на	354	11,1%	– неудовлетворительное санитарно-гигиеническое состояние туалетов, столовых; – отсутствие мыла, туалетной бумаги;

Тема отзыва	Кол-во отзывов с негативными оценками	Доля отзывов в общем числе отзывов с негативными оценками	Содержание негативных отзывов
прилегающей территории			– отсутствие питьевой воды; – отсутствие зоны ожидания для родителей; – отсутствие лавочек в рекреациях школ, около гардеробов; – неудобные, тесные кабинки (в ДОО), раздевалки; – неудовлетворительное состояние дорожек, ведущих к зданию, и территории рядом со входом; – отсутствие автопарковки.
Безопасность условий и условия для сохранения и укрепления здоровья обучающихся	208	6,5%	– неудовлетворительное выполнение обязанностей работниками охраны; – неконтролируемый доступ на территорию и в помещение организации; – требующие ремонта лестницы, крыльцо, асфальтовое покрытие на территории организации, сооружения на игровых и спортивных площадках; – отсутствие в организации медицинского работника; – отсутствие осмотра детей в ДОО по утрам, прием в группу детей с признаками инфекционных заболеваний; – нарушение СанПиН (тараканы, низкая температура в помещениях).
Поведение административно-управленческого и обслуживающего персонала	203	6,4%	– руководитель недостаточно эффективно управляет организацией; – АУП и/или обслуживающий персонал допускают грубое, хамское отношение к детям и родителям; – персонал не выполняет свои функциональные обязанности.
Возможности, предоставляемые организацией для всестороннего развития обучающихся	156	4,9%	– недостаточный выбор или отсутствие объединений дополнительного образования в организации; – обучающихся не привлекают к участию в конкурсах, олимпиадах и т.п.; – участие в соревнованиях, конкурсах и других мероприятиях платное, не все семьи могут это позволить.
Психологический климат	102	3,2%	– буллинг в школе со стороны других обучающихся;

Тема отзыва	Кол-во отзывов с негативными оценками	Доля отзывов в общем числе отзывов с негативными оценками	Содержание негативных отзывов
			– стрессовая обстановка в организации по вине педагогов; – не проводится работа с детьми по формированию доброжелательного отношения друг к другу.
Принудительные поборы на нужды организации	94	2,9%	– ежемесячные сборы в фонд школы, класса, группы; – «много поборов с родителей, такое ощущение, что сад у меня на иждивении»; – «хотелось бы, чтоб родители не скидывались на бытовую химию, а садик предоставлял ее сам. В том числе и туалетную бумагу»; – «Все делается за счет средств родителей. Только ремонт обошёлся в 70 тыс. на группу. Даже Дед Мороз на новогоднем утреннике платный 3 тыс. руб».
Информационная открытость организаций	39	1,2%	– не размещается или не обновляется информация на сайте организации; – нет возможности получить информацию по интересующим вопросам ни на сайте организации, ни от педагогов и администрации.
Доступная среда и условия для обучающихся с ОВЗ и инвалидов	21	0,7%	– отсутствие или невозможность использовать пандус; – отсутствие групп для детей в ОВЗ в ДОО; – отсутствие специалистов для работы с детьми с ОВЗ.

Отзывы, содержащие негативные оценки, оставлены респондентами в отношении 765 организаций из 40 МО, 42 государственных и трех частных организаций. Наибольшая доля таких отзывов отмечена в Катангском районе (44,4% от общего числа отзывов), городе Иркутске (33,7%), Шелеховском (33,2%), Иркутском (32,7%) и Усть-Илимском (30%) районах. Отсутствуют отрицательные отзывы о муниципальных образовательных организациях Баяндаевского и Мамско-Чуйского районов, в которых отмечены низкие доли принявших участие в опросе в общей численности обучающихся (7,5% и 17% соответственно).

Анализ содержания оставленных отзывов позволил выявить наиболее актуальные проблемы, по мнению населения, для муниципальных образовательных систем Иркутской области.

В 18 МО, а также для государственных и частных организаций участники опроса чаще всего указывали на проблемы, связанные с развитием и обновлением материально-технической базы организаций, в 16 муниципальных образованиях – на недостаточно эффективную организацию учебного и воспитательного процесса.

Вопросы организации и качества питания вышли на первое место в пяти муниципальных образованиях (городе Зиме, Киренском, Ольхонском, Усть-Удинском и Черемховском районах), уровень профессионализма педагогических работников – в четырех (городе Свирске, Балаганском, Катангском и Качутском районах). В городе Бодайбо и районе и в Заларинском районе опрошенные более всего недовольны комфортностью условий, созданных в организациях.

Таблица 7.2. Сведения о количестве отзывов, в ед.

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		Из них: с негативными оценками		% негативных отзывов в общем кол- ве отзывов	Кол-во организаций, о которых оставлены негативные отзывы		Наиболее актуальная проблематика (доля негативных отзывов) в 2025 году	
	2024	2025	2024	2025	2025	2024	2025	Тема	Доля отзывов
Государственн ые организации	13	962	4	100	10,4	4	42	МТБ организаций	35%
Частные организации	3	46	0	9	19,6	0	3	МТБ организаций	22%
Аларский район	-	92	-	10	10,9	-	6	Организация образовательного процесса	40%
Ангарский городской округ	57	1317	17	273	20,7	13	78	МТБ организаций	26,7%
Балаганский район	-	19	-	2	10,5	-	2	Профессионализм педагогов	100%
Баяндаевский район	-	12	-	-	0,0	-	-	-	
Боханский район	2	58	1	6	10,3	1	4	МТБ организаций	50%
Братский район	6	229	2	44	19,2	2	24	МТБ организаций,	36,4%
г. Бодайбо и район	2	110	-	11	10,0	-	7	МТБ организаций, комфортность условий	27,3%
г. Братск	40	659	17	158	24,0	13	55	МТБ организаций	23,4%
г. Зима	6	138	-	12	8,7	-	8	Организация и качество питания	33,3%

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		Из них: с негативными оценками		% негативных отзывов в общем кол- ве отзывов	Кол-во организаций, о которых оставлены негативные отзывы		Наиболее актуальная проблематика (доля негативных отзывов) в 2025 году	
	2024	2025	2024	2025	2025	2024	2025	Тема	Доля отзывов
г. Иркутск	112	4958	29	1671	33,7	25	205	Организация образовательного процесса	36,2%
г. Саянск	11	220	2	27	12,3	1	13	Организация образовательного процесса	48,1%
г. Свирск	3	60	2	7	11,7	1	5	Профессионализм педагогов	42,9%
г. Тулун	3	193	-	20	10,4	-	13	Организация образовательного процесса	35%
г. Усолье- Сибирское	6	434	2	68	15,7	2	28	Организация образовательного процесса	32,4%
г. Усть-Илимск	14	460	4	75	16,3	3	24	Организация образовательного процесса	38,7%
г. Черемхово	16	252	3	51	20,2	3	22	Организация образовательного процесса	33,3%
Жигаловский район	-	93	-	7	7,5	-	5	МТБ организаций	42,9%
Заларинский район	5	211	2	35	16,6	2	18	Комфортность условий	28,6%
Зиминский район	2	96	-	12	12,5	-	7	Организация образовательного процесса	41,7%
Иркутский район	16	107	6	35	32,7	6	10	Организация образовательного процесса	48,6%
Казачинско- Ленский район	2	129	-	13	10,1	-	8	Организация образовательного процесса	38,5%
Катангский район	-	9	-	4	44,4	-	2	Профессионализм педагогов	25%
Качугский район	2	82	-	13	15,9	-	4	Профессионализм педагогов	30,8%
Киренский район	3	94	2	14	14,9	2	10	МТБ организаций, организация и качество питания,	по 14,3%

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		Из них: с негативными оценками		% негативных отзывов в общем кол- ве отзывов	Кол-во организаций, о которых оставлены негативные отзывы		Наиболее актуальная проблематика (доля негативных отзывов) в 2025 году	
	2024	2025	2024	2025	2025	2024	2025	Тема	Доля отзывов
								организация образовательного процесса	
Куйтунский район	4	169	1	31	18,3	1	12	МТБ организаций –	45,2%
Мамско- Чуйский район	-	2	-	-	0,0	-	-	-	
Нижнеилимски й район	3	178	2	38	21,3	2	17	МТБ организаций	36,8%
Нижнеудински й район	7	234	1	29	12,4	1	17	Организация образовательного процесса	41,4%
Нукутский район	3	89	-	12	13,5	-	8	МТБ организаций	75%
Ольхонский район	5	53	1	11	20,8	1	5	МТБ организаций, организация и качество питания	по 36,4%
Осинский район	-	109	-	8	7,3	-	3	Организация образовательного процесса	37,5%
Слюдянский район	8	161	3	34	21,1	3	14	МТБ организаций	35,3%
Тайшетский район	16	324	2	50	15,4	2	20	МТБ организаций	34%
Тулунский район	5	95	2	12	12,6	2	8	МТБ организаций	58,3%
Усольский район	4	117	-	23	19,7	-	11	Организация образовательного процесса	47,8%
Усть-Илимский район	1	23	-	7	30,4	-	4	Организация образовательного процесса	42,9%
Усть-Кутский район	13	244	3	49	20,1	3	19	Организация образовательного процесса	32,7%
Усть-Удинский район	1	55	-	10	18,2	-	7	Организация и качество питания	50%
Черемховский район	-	136	-	28	20,6	-	18	МТБ организаций, организация и качество питания	по 25%

Наименование МО/ Группа организаций	Общее количество отзывов		Из них: с негативными оценками		% негативных отзывов в общем кол- ве отзывов	Кол-во организаций, о которых оставлены негативные отзывы		Наиболее актуальная проблематика (доля негативных отзывов) в 2025 году	
	2024	2025	2024	2025	2025	2024	2025	Тема	Доля отзывов
Чунский район	6	125	4	21	16,8	4	13	МТБ организаций	28,6%
Шелеховский район	8	368	3	122	33,2	3	22	МТБ организаций	40,2%
Эхирит- Булагатский район	11	203	3	29	14,3	3	9	МТБ организаций	75,9%

8. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Большинство респондентов удовлетворены условиями, созданными в образовательных организациях Иркутской области, что говорит о привлекательности образовательной системы. Наиболее высоко оценены доброжелательность, вежливость работников и информационная открытость образовательных организаций.

Меньше всего положительных оценок, в сравнении с оценкой других созданных условий, получено за организацию условий для обучения лиц с ОВЗ и инвалидов, а также возможность получить диетическое/специальное питание. Кроме того, в отзывах населения высказаны пожелания улучшить организацию учебно-воспитательного процесса, обновить материально-техническую базу, провести ремонты (в том числе капитальные). В небольшой части организаций населением отмечены случаи несоблюдения норм профессиональной этики обслуживающим персоналом. Каждый десятый опрошенный не имеет возможности оценить созданные условия в связи с ограничением доступа в образовательные организации и неразвитостью альтернативных способов связи родителей (законных представителей) с коллективом образовательной организации. Поэтому можно говорить, что проводимая учредителями и руководителями образовательных организаций работа не всегда эффективна.

Результаты социологического опроса свидетельствуют о повышении активности населения региона в обсуждении общественных проблем. При этом в части территорий региона необходимо отметить недостаточный уровень организации работы по привлечению населения к участию в социологическом опросе.

Рекомендации учредителям образовательных организаций:

довести результаты социологического опроса до сведения руководителей подведомственных образовательных организаций;

организовать рассмотрение и обсуждение отзывов участников соцопроса с руководителями образовательных организаций, в отношении которых оставлены негативные комментарии;

запланировать мероприятия по устранению дефицита педагогических кадров, в том числе направленные на помощь молодым педагогам и развитие системы наставничества;

обеспечить контроль проведения в образовательных организациях мероприятий, направленных на повышение уровня профессиональной этики и предупреждение конфликтных ситуаций (при необходимости);

усилить контроль за выполнением требований СанПиН, обеспечением безопасности условий, созданных в образовательных организациях;

организовать участие подведомственных образовательных организаций в опросах населения об удовлетворенности условий, созданных в образовательных организациях, при их проведении в дальнейшем.

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

проанализировать и обсудить результаты соцопроса, в том числе негативные отзывы участников соцопроса об организации (при наличии), с участием коллегиальных органов управления;

провести с сотрудниками образовательных организаций мероприятия, направленные на повышение уровня профессиональной этики и предупреждение конфликтных ситуаций;

включить в план работы организации мероприятия по оптимизации процесса взаимодействия педагогического коллектива с родителями (законными представителями), в том числе по повышению информированности родителей (законных представителей) об образовательных результатах обучающихся и условиях осуществления образовательной деятельности;

при разработке и/или корректировке положений о функционировании ВСОКО в образовательных организациях предусмотреть показатель «Удовлетворенность населения качеством условий, созданных в образовательной организации» (при отсутствии);

обеспечить на сайтах полноту и актуальность размещаемых сведений, а также возможность для граждан выразить свое мнение о качестве условий в образовательной организации;

изыскать возможности запланировать и реализовать мероприятия, способствующие улучшению материально-технической базы организаций, а также оснащению с учетом доступности для лиц с ОВЗ и инвалидов;

продолжать работу по информированию и привлечению населения к участию в опросах общественного мнения в период их проведения.

**Результаты анализа удовлетворенности населения качеством условий,
созданных в образовательных организациях
Иркутской области в 2025 году**

Аналитическая справка

Авторы:

Ольга Владимировна Рожкова
Ирина Эдуардовна Широкова
Надежда Юрьевна Николаева
Анастасия Викторовна Кульченкова
Светлана Владимировна Хвистани

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ИО ЦОПМКиМКО
664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75 «а»
телефон/факс: 8 (3952) 500-287